

Российский либерализм как профанация капитализма

Россия подошла к порогу, за которым далее уже вряд ли можно будет говорить о сохранении национальной культуры, самобытности, независимости страны во всех смыслах этого понятия – в экономике, во внешней и внутренней политике, в обороне, в суверенном выборе национальных приоритетов и путей развития.

Предыдущий этап истории страны, который хотя и вывел её в мировые лидеры по целому ряду направлений развития, имел также и массу изъянов, породивших в обществе негативное отношение к режиму, что послужило базой для деструктивных сил, как внутренних, так и внешних, сумевших в короткие исторические сроки привести мощную державу на грань саморазрушения и исчезновения с мировой арены, как государства.

Характерной особенностью государственного устройства в СССР был тоталитарный режим правления со всеми вытекающими отсюда следствиями: однопартийностью, слабой обратной связью между народом и вождями, и практически полным подавлением гражданского общества. Это привело к общественной незрелости людей, что впоследствии позволило под разглагольствования СМИ о неэффективности социализма и отсутствии демократии в СССР развернуть страну в прямо противоположном направлении, лишить людей всякой социальной защиты, грабительно, практически тайком, раздать государственную собственность и недра в частное владение, а затем постоянно, на всех уровнях власти повторять, как заклинание: «пересмотра итогов приватизации не будет».

Надо прямо сказать, особенно досадно, что это случилось именно в нашей стране. Как бы там ни было, как нам не пытаются вбить в головы, что все революционеры изначально были чудовищами в человеческом облике и главной целью считали издеваться над людьми, это далеко не так. На баррикадах революции, на фронтах гражданской войны, в последующих усилиях по строительству великой державы и её защите в Великой Отечественной войне и последующем укреплении на всех стратегических направлениях, в основном участвовали люди, которые искренне хотели процветания своей стране, своему народу, стремились к справедливому устройству общества, верили и шли к высоким идеалам. Это правда и в этом нет ничего плохого. Хотя многие из них оказались обманутыми. Но ведь ещё хуже, когда люди, разбогатевшие в результате присвоения чужого труда и собственности, не считают себя обязанными поделиться с обществом, когда они присваивают национальные богатства и не считают нужным инвестировать в «эту» страну.

Ещё одно расхожее клише – коммунисты всегда приведут общество к лагерям, задушат демократию и т.д. и т.п. Глупость, поддерживаемая только одним, сильно мифологизированным фактом сталинского режима в СССР и его недалёкими последователями в малоразвитых странах. На самом деле, основные принципы, провозглашаемые коммунистами, носят общечеловеческий характер и сродни христианским заповедям – не укради, не обмани, не убей. Подавляющее число революционеров и их сторонников боролись за светлые идеи гуманизма, свободы, братства и социальной справедливости. Посмотрим, многое ли из этого мы приобрели, сменив в нашей стране социализм на капитализм. Уж скорее вновь разбогатевший российский капиталист, сколотивший состояние путём присвоения (с благословения ельцинского режима, надо признать) общенародного достояния, никогда ни с кем им не поделится, и это физиологический факт, чем честные люди, мечтающие о лучшей судьбе своего народа, придя к власти, вдруг превратятся в кровожадных монстров. Да и тот же И. Сталин, и действия его режима также нуждаются в спокойном беспристрастном анализе. Как бы не вколачивали нам в голову аксиому, что сталинский режим – это концлагерь, подавление всего хорошего, творческого, светлого, вопросы всё равно остаются. И массовый героизм, и трудовой порыв, и технические достижения, и красивые ностальгические фильмы, и песни, берущие за душу – это всё не так просто. Глядя на разгул бандитизма, воровства, коррупции, хулиганства, обмана и предательства на государственном уровне, поневоле задумываешься, не странно ли, когда газеты пишут про какие-то преступные группировки, у которых есть всем известные лидеры, рядовые бойцы, и все они ходят на свободе, терроризируя простых безоружных граждан. По идее, все эти люди, стоящие за чертой закона должны сидеть. Именно такие люди, в первую очередь, и сидели, точнее работали на лесоповалах, при Сталине. Наверное, были и ошибки, и перегибы. Но,

потерь вряд ли было больше, чем сейчас, когда каждый год население нашей страны уменьшается почти на миллион человек.

Незрелость социума, отсутствие общественных механизмов «защиты от дурака», политическая близорукость подавляющего большинства наших граждан с одной стороны и нахрапистая, целенаправленная деятельность сил, стремящихся к разрушению нашей страны, позволили прийти к власти людям, которые вместо того, чтобы действительно заняться перестройкой государства фактически направили его на гибельный курс саморазрушения и распада. Этому способствовало, во-первых, неготовность общества, в силу уже известных обстоятельств, а во-вторых, наличие значительного количества людей, недовольных существующим положением дел. В-третьих, сформировавшаяся за годы тоталитарной власти бюрократическая верхушка, сама захотела превратить своё властное положение в более стабильную частную собственность. И наконец, в-четвёртых, нашёлся хорошо подготовленный, тесно связанный с Западом, абсолютно лишённый каких-либо «предрассудков» морального и патриотического характера, контингент, так называемых младореформаторов. Весьма умело сыграв на личных амбициях одних политических деятелей и на комплексе неполноценности перед Западом других, они фактически вошли во власть и начали «рулить».

Первый и самый серьёзный удар – распад СССР, практически Российской империи, денонсация трёхсотлетнего договора с Украиной, отторжение Прибалтики, Среднеазиатских республик, Закавказья. История учит – ищи, кому это выгодно. Вряд ли стало лучше народам этих стран. Конечно, так называемые национальные элиты теперь могут насладиться всей полнотой власти над своими «подданными», без контроля из Москвы. Но перспектива всех их ясна – они будут встроены в систему глобализации, создаваемую Западом для обслуживания интересов того же Запада, точно также как какая-нибудь Замбия или Камбоджа, или Уругвай, и примерно с такими же перспективами развития, процветания и самостоятельности.

Другим серьёзнейшим недостатком социально-экономического уклада в СССР была административно-командная система в экономике. Вообще, надо сказать, что данная экономическая система в принципе является искусственной, будучи порождением и логическим продолжением тоталитарного режима власти.

К сожалению, история так распорядилась, что модель власти и, соответственно, модель управления экономикой, принятую И.Сталиным в СССР, с минимальными вариациями скопировали все так называемые страны социализма. Это было логично, так как И.Сталин на гребне победы нашей страны, даже в коалиции с союзниками, заслуженно чувствовал себя победителем и кроил карту мира по максимуму в свою пользу. Недаром говорят, что реальность – это предел возможного. Если ты можешь наступать, значит кто-то отступает. А уж если ты отступаешь, то свято место пусто не бывает. Всё, что наша страна потеряла за последние полтора десятка лет, уже надёжно оприходовано другими. Совсем по-другому это было всего 58 лет назад. И.Сталин, уже тогда предвидел будущее противостояние с Западом. И тут было не до либеральничания. Поэтому-то он всех созников и строил в одну линейку.

Заметим, однако, что социализм не помешал И.Тито в Югославии создать довольно-таки процветающую экономику, пускай и ценой испорченных отношений с И.Сталиным. Да и социалистический Китай в постмаоистский период до сего дня показывает удивительные результаты на базе экономической модели Д.Сяопина. Что же получается? Получается, что социализм и административно-командная система не являются единым целым. К слову сказать, если говорить о социализме как о взаимовыгодной системе отношений общества, личности и государства, то как раз гораздо больше социализма есть сегодня, например, в Швеции, Франции, той же Финляндии, чем когда-либо было в СССР.

Ещё раз подчеркнём огромную пропасть между «реальным» социализмом, построенным в СССР в конкретных исторических условиях, и концепцией социализма, как высокоразвитого технологически социально-экономического строя, базирующегося на общественной и частной собственности на средства производства и такой формой власти, которая позволяла бы учитывать мнения и интересы социума и его отдельных групп, сочетая их с интересами и возможностями государства, которое по определению обеспечивает защиту интересов всего народа. Такая власть является арбитром при всех возможных внутренних конфликтах различных социальных групп. Она способна приструнить особо ленивых и нерадивых и обуздать аппетиты самых алчных и самых беспринципных.

Ясно, что СССР с его общегосударственной собственностью, управляемой бюрократией с помощью административно-командной системы, а самое главное – с тоталитарным режимом власти, характерным минимальной обратной связью с объектом управления, то есть народом, да ещё реализуемой с помощью закрытой партийной системой КПСС, и рядом не стоял с подлинно социалистическим устройством общества и государства.

Однако, не всё так просто. Нужно помнить тот исторический фон, на котором строился «социализм» в СССР. Административно-командная система управления, фактически, была ответом на необходимость быстрой концентрации усилий государства на наиболее важных, в понимании его руководства, направлениях развития экономики. СССР сумел в кратчайшие сроки провести индустриализацию, создать тяжёлую промышленность, построить воздушный и морской флоты, вооружить армию, решить атомную проблему, приступить к освоению космического пространства и др. Все эти достижения были реализованы при весьма спартанской жизни народа и чрезвычайно высоких издержках материальных и людских ресурсов.

Но, используя людей, как средство для достижения зачастую каких-то неясных и невнятно сформулированных целей, руководство страны должно было как-то проявлять о них заботу, тем более, что этого требовали провозглашённые лозунги. Так сформировался своего рода социальный контракт: власть требовала от людей их труд, а взамен давала необходимый минимум благ. Конечно, экономическая система СССР была неэффективной по критериям западной экономики. Значит, следовало тщательно проанализировать причины этой неэффективности и сделать необходимые корректировки там, где это было нужно. Но вместо этого вся система «взрывается» и, на фоне полного развала, под лозунги о либеральной экономике проводится грабительская, обманная приватизация, которая главным образом нацелена на перехват собственности в отраслях промышленности, связанных с добычей сырья, полезных ископаемых и производством полуфабрикатов или продукции низкой степени переработки.

Приватизированные СМИ обеспечивают идеологическое прикрытие всей этой затеи, и под их шумовой завесой происходит массовое перераспределение национального богатства, изведение общенародного государства (как бы его ни критиковали, но формально государство было общенародным, хотя и управлялось бюрократией), в частные руки. Тут же начался массовый вывоз капитала за рубеж, путём очень простого механизма продаж товаров на экспорт так называемым «посредникам» по заниженным ценам и всяческих схем ухода от налогов. Государство тут же оказалось «на мели» и быстро свернуло все социальные программы – пенсии, здравоохранение, просвещение, науку, культуру, оборону, правоохранительную деятельность и прочие так называемые бюджетные сферы. Результат налицо – Россия провалилась на 70-ые – 100-ые места в мировой таблице о рангах по основным параметрам, определяющим качество жизни. И, как следствие, «утечка мозгов» и уменьшение населения на протяжении последнего десятилетия – в среднем на 1 млн чел. в год. Вряд ли даже И. Сталина можно обвинить в таком геноциде своего народа. Это был второй сильнейший удар по стране и народу – развал национальной экономики.

Вообще, если решать задачу создания на месте России резервуара природных ресурсов для других стран, то все этапы нашего нынешнего пути идут в правильной последовательности: слом государственности, развал национальной экономики, уничтожение высокотехнологичных отраслей промышленности при сохранении добывающих и преобразующих, снижение и, по возможности, сведение на нет боевого потенциала армии, выкачивание интеллектуального и творческого потенциала народа, уменьшение его численности до минимума, перевод оставшегося населения на роль обслуживающего и вспомогательного персонала для необходимой колониальной администрации, которая будет проводить на подведомственных территориях политику, сформулированную в Брюсселе и Вашингтоне, а также всеобщее «зомбирование» населения с помощью подконтрольных СМИ.

Опять наша страна не удержалась на «золотой середине». Теперь у нас гораздо более дикий капитализм, чем когда-либо был на Диком Западе. А «реформаторам» всё мало. Уже почти не скрываясь, откровенно глумясь над народом они рассказывают как когда-то на своих подпольных семинарах готовились «рулить», как «вбрасывали» свои разрушительные идеи и как будут «вбрасывать» новые, столь же разрушительные в ближайшем будущем. Однако есть надежда, что та же самая интеллектуальная составляющая (правда сильно поредевшая) нашего народа, которая видела насквозь проржавевшие мифы КПСС, уже начинает видеть насквозь лживые лозунги этой самозванной «элиты», этих высокомерных, презирающих свой народ «экспертов», поющих с чужих голосов и призывающих нашу Родину встать в строй, ранжируемый Западом, где-нибудь между Венесуэлой и Нигерией и поменять свою национальную идентичность, свой творческий потенциал, свой технический гений на прокладки с крылышками, сникерсы, мордобой пополам с развратом и морем пива.

Слава богу, даже оплачиваемые прикормленными СМИ, опросы общественного мнения показывают, что самосознание народа пробуждается, что им ещё не утрачены ни патриотизм, ни здравый смысл, ни вера в свои силы. Хотя мы опасно близко позволили подвести себя к краю пропасти. И далеко не однозначно, что не свалят нас в неё, если и дальше, как былинный богатырь, будем сидеть на печи и взирать, что там творят наглые и нахрапистые.

А по существу, вопрос вполне понятен. Любые активы страны должны управляться теми, кто умеет ими управлять, т. е. толковыми менеджерами. Однако, никак невозможно понять почему управляющий от имени хозяина всегда будет лучше, чем управляющий от имени государства или группы лиц. На самом деле, с точки зрения эффективности управления, неважно кто является собственником – государство, частное лицо или группа лиц. Кстати, группа лиц – это уже общественная собственность. Такой на Западе большинство, потому что там уже давно поняли: жизнь – это затея командная, совместное владение собственностью, так же как и совместная деятельность дают, как правило, в современном мире больше результатов, чем одиночка – индивидуалист. Ну, а кому хочется – пожалуйста, владей и управляй сам, если сможешь. Важно, чтобы все виды собственности действовали в одном правовом поле и по единым законам в интересах государства и общества.

Эффективность управления определяют критерии его оценки. Вот здесь-то и зарыта собака. Та «свобода» о которой толкуют т. н. либеральные экономисты, на самом деле есть пустой вымысел, примерно как «свободные» СМИ. Вопрос, от кого свободные: от законов, порядочности, правил этикета и т. д. , и т. п. Точно так же и бизнес. Даже провозгласив главным критерием эффективности прибыль, любое предприятие в любой стране согласует свою деятельность с действующим законодательством, учитывает некие неформальные правила, моральные факторы и т. д. , и т. п. То есть, нет абсолютной свободы. Прав был К. Маркс: «Свобода – это осознанная необходимость». Значит, следует обсуждать чей набор ограничений, в рамках которых развёртывается экономическая деятельность, лучше или хуже. Но это уже вопрос к законодателям-набор законов и норм, регламентирующих хозяйственную деятельность субъектов, должен обеспечивать максимальное удовлетворение потребностей общества и его членов. Другими словами, законы должны быть такими, чтобы кому-то всегда было выгодно и интересно удовлетворять чьи-то потребности.

Но государство, с одной стороны будучи механизмом для гармонизации интересов различных групп в обществе, с другой стороны должно обеспечивать решение общенациональных задач. Поэтому, неизбежно, должен существовать весьма значимый госсектор, включающий в себя, прежде всего, монопольные структуры – уникальные рудники, стратегические ресурсы, транспортные сети и т. п., деятельность которых регулируется в интересах всех. Сюда же должны входить и уникальные объекты науки, культуры, и т. д. Всё это темы, требующие глубокого и вдумчивого изучения, а не пропагандистских заклинаний и решений «с кондачка».

Несколько слов о планировании. Не план погубил социалистическую экономику в СССР, а бездумная система планирования «от достигнутого» непонятно чего и непонятно зачем. Собственное население было не интересно отечественной промышленности как покупатель – денег у него сначала было мало, а когда стало больше, они уже никого не интересовали – шла драка за фонды, лимиты, ресурсы. По внутренним поставкам планы были согласованы, но это была такая экономика, которая работала сама на себя и в которой люди были не больше чем приводные механизмы.

С макроэкономической, социополитической и геостратегической точек зрения Россия пока всё ещё обладает всем необходимым для решения стоящих перед ней проблем. Решающими являются два обстоятельства: политическая воля руководства страны на самом деле решать эти проблемы и готовность преодолеть, а где необходимо отказаться от набора идеологических штампов, пропагандистских клише и навязанных Западом стереотипов, которыми отдельные деятели, поддержанные приватизированными СМИ, сумели затуманить сознание народа, парализовать его волю и по сути навязать стремление и желание меньшинства подавляющему большинству людей.

Из непредвзятого анализа истории современного состояния и тенденции развития миро устройства вытекают следующие выводы:

- имеющий сегодня место разгул демократии, совмещённый с попыткой строительства капитализма в России, отнюдь не является нашим счастливым билетом к экономическому прогрессу;
- в равной степени наличие или отсутствие природных богатств также не является ни препятствием для экономического роста, ни его обязательным условием. Однако, при определённом стечении обстоятельств, наличие богатых залежей минерального сырья является серьёзным подспорьем для развития страны;
- тем не менее важным и неременным условием динамичного развития экономики является то, что природные богатства принадлежат всему обществу, стране, а пропорция раздела прибыли от их эксплуатации с привлечением частного инвестора, по крайней мере, должна быть не менее чем 20 на 80 % в пользу государства (в сегодняшней России с точностью до наоборот);
- т.н. либерально-экономическая политика в том виде, в котором она практикуется сегодня в России, с

поднабившим всем оскому лозунгом «меньше государства в экономике» является либо полной безграмотностью, либо злоумышленным обманом. Да, влияние государства в виде засилья и давления бюрократии на бизнес – это вред. Но в самых либеральных экономиках присутствие государства как арбитра, создающего правовое поле, государства, как выразителя интересов и защитника всех социальных групп, как силы, поддерживающей науку, культуру, здравоохранение, общественный порядок, оборону, защищающую и выражающую национальные интересы, наконец, даже не оспаривается;

- приватизация в России была проведена предельно обманчивым и циничным образом, в результате чего, подавляющее большинство народа осталось ни с чем. Только теперь вместо социалистического государства, которое всех трудоустроивало, платило пенсии, обеспечивало детскими садами, пионерлагерями, школами, институтами и больницами, появился частный собственник. Россия вновь, в очередной раз в своей истории, пересекла, если так можно выразиться, основной поток человеческой цивилизации и из глубокого левого крена перешла в столь же глубокий правый, теряя при этом, как это всегда бывает при крутых поворотах, и темп, и множество других национальных активов.

Переход от жёсткого тоталитарного режима власти с подавленным гражданским обществом и административно-командной экономикой к квазидемократическому дезориентированному состоянию с разваленной экономикой, обманно приватизированными активами, изношенной инфраструктурой и переданными в частные руки недрами, оказался слишком тяжёлым и затратным для страны, отбросив её развитие на десятилетия назад. Самое досадное, что в стране были знания, необходимые, чтобы избежать столь катастрофических последствий.

Новоявленный собственник стал «законным» владельцем заводов, скважин, шахт, которые строились трудами поколений советских людей, и тут же обозначил, исходя из капиталистического понимания эффективности, что «лишние» затраты ему не нужны, постаравшись избавиться от всей социальной сферы и интенсифицировав эксплуатацию рабочей силы. Выжатую из советских основных фондов прибыль, этот новоявленный хозяин постарался утащить из страны, ссылаясь на нестабильность реформ и политической ситуации, а вовсе не вложил в обновление и развитие этих самых фондов. Так что частная собственность на средства производства никоим образом не показала себя, как более эффективный способ ведения хозяйства, если её рассматривать в широком социально-экономическом аспекте (а именно так её и следует рассматривать).

Совершенно неуместны в данном контексте разговоры на тему, что капитал в России ещё молод, он ещё дорастёт до социальной ответственности и т.д., и т.п. Всё это обман, наглая лож, которую всем нам вешают на уши, чтобы мы, российский народ, молчали и терпели. Как говорится, «пока толстый сохнет, тощий сохнет» - это во-первых. А, во-вторых, сейчас не диккенсовские времена, чтобы сто лет ждать, когда у новоявленного буржуа проснётся совесть. Есть знания и есть механизмы, и полно примеров справедливого и разумного распределения богатств в обществе. Ещё раз подчеркнём, что речь не идёт, как это любят повторять СМИ, стоящие на страже интересов собственности, что если не оставить всё как есть, то обязательно всё отберут и разделят. Вовсе нет. Но распределять прибавочную стоимость надо более справедливо. Это бесспорно. И одной моральной позиции здесь мало. Нужен закон о минимальной для достойной жизни зарплате, нужна разумная тарифная сетка, нужно реальное, понятное, институциональное соотношение между стоимостью жизни и доходами. И пора кончать с идиотскими заявлениями вроде того: «А в Европе это стоит в два раза дороже!» Так в Европе доходы в десять раз выше! Хватит считать свой народ за быдло, которое ничего не смыслит в экономике.

Ещё одного передела собственности России не пережить - весь Запад воспротивится, да и внутренняя ситуация не слишком благоприятная. Но государство просто обязано призвать большой бизнес (а в России, в основном, только такой и сформировался – на базе крупной социалистической собственности, переданной по сговору ельцинским окружением в назначенные руки) и не только призвать, но где надобно и принудить, невзирая на окрики с Запада и вопли либерально-экономических адвокатов внутри, к большей социальной ответственности. Проще говоря, нормально «поделиться» с государством и народом, (а не с чиновником) экспроприированным у них капиталом через налоги и сборы.

Государство не должно объявлять программу «борьбы» с бедностью. Есть государственные законы – вот инструменты действия государства. Следует узаконить достаточно высокий минимум почасовой оплаты труда и тарифную сетку для разных категорий работников. Важно, чтобы заработная плата составляла существенную часть от ВВП (для начала, не менее 30% - это будет в два раза меньше, чем в Западной Европе). Да и разрыв между доходами 10% самых низкооплачиваемых и 10% самых высокооплачиваемых работников не должен превышать этот показатель в тех же европейских странах. Пора прекратить порочную практику всех предыдущих режимов, начиная с Ивана Грозного, когда Россия пыталась быть (и где-то даже была) великим государством, а её народ – творец всех этих достижений влачил и продолжает влачить (а

сейчас уже и вымирает) жалкое, нищенское существование.

Власть обязана защитить хотя бы то, что пока не разворовано и обеспечить равномерный доход всем от этого богатства. США и другие страны Запада (страны т.н. «золотого миллиарда»), прикрываясь пропагандой о свободе и демократии, своих жизненно важных интересах и своём праве решать кто прав и кто виноват, активно влезают не только на просторы бывшего соцлагеря, но и на территорию бывшего СССР, окружают базами Россию, Каспий, Среднюю Азию, поддерживают всевозможных сепаратистов. Да, с Западом не нужно ссориться, но свой порох просто необходимо держать сухим.

Мы никогда не были друзьями и никогда не будем – у них свои интересы, свои приоритеты, свои цели, у нас – свои. И не надо ни к кому набиваться в друзья, нужно быть сильным и богатым, тогда к тебе будут проситься в друзья. Вон как бывший соцлагерь устремился в «золотой миллиард» - без оглядки и даже в НАТО вступил, хоть и понимал, что если дойдёт до военного конфликта в Европе, то они будут первыми пострадавшими.

Россия должна проводить понятную и сбалансированную внешнюю политику. Например, если Грузия нас не любит и хочет в НАТО, пусть идёт. Но пусть тогда покупает газ и электроэнергию в Западной Европе и мандарины продаёт не в Москве на Черёмушкинском рынке, а в Брюсселе. Или если Украина не хочет дружить с «москалями», пусть дружит с кем хочет, но там же и покупает то, чем её сегодня по дешёвке снабжает Россия. Если Латвия не пускает к себе И.Кобзона, то и Р.Паулсу здесь нечего делать вместе с Л.Вайкуле. Только тогда будут уважать Россию и россиян, когда они сами себя начнут уважать и не давать в обиду. Другого пути нет. И национальный вопрос должен решаться так же. Население страны должно чувствовать себя защищённым от всяких бандитских группировок и националистических выпадов, а законы Федерации должны быть едины для всех – тогда и не будет ни стихийных выступлений толпы, ни самосуда.

И не надо так рьяно доказывать, что единственный путь для России – это следовать в фарватере политике США – у них не хватит сегодня сил всем навязать свою волю, тем более России. У России, как и у любой другой крупной страны, нет и не может быть ни друзей, ни врагов, как говаривал У.Черчилль, у неё есть только её вечные интересы. А интересы России – это её территориальное и культурное единство, это процветание и повышение качества жизни народа, и только на это должна быть нацелена любая деятельность всех ветвей власти, а не на защиту абстрактных «либеральных» ценностей, придуманных Западом для идеологического обеспечения своих интересов.

Очень важный вопрос – вопрос власти. Сегодня в России власть живёт своей жизнью – идут игры между кланами. Специалисты в области манипулирования общественным мнением, как теперь модно говорить -PR-технологи, ловко продают обалдевшему народу любой политический неликвид. Распоясавшаяся четвёртая власть – т.н. СМИ самым натуральным образом ведут идеологическую войну против своего народа, навязывая несвойственную ему культуру, стиль поведения, демонстрируя сцены насилия, сексуальной распущенности, исподволь внедряя мысль, что все эти безобразия и есть нормальность, а вот всё, что мы до сих пор считали нормальным и здоровым – это отсталость, регресс, и отсутствие раскованности (несвобода). Народ же борется за выживание.

Но время от времени не самые глупые опросы общественного мнения показывают истинное отношение людей к этим играм. Так вот, никакой стабильности в стране не будет, пока власть самым серьёзным образом не возьмётся действовать в интересах этого большинства. Запад это понял ещё в конце XIX века, что позволило ему избежать крупных потрясений, типа Октябрьской революции 1917 года. Кстати, именно эта революция подтолкнула правительство стран Запада к установлению более разумного баланса и социальной гармонии в своих странах.

Если сегодня олигархат и власть предрежащие над этим не задумаются, то последствия будут весьма плачевные для России. Продолжится нарастание социальной напряжённости, которая неизбежно выльется в беспорядки, что даст Западу повод вмешаться, и это станет либо концом самостоятельности и концом тысячелетней Руси, либо концом света, так как в России ещё есть ядерный потенциал. Именно поэтому, пока не поздно, нужно умерить аппетиты олигархов и убедить или заставить их делиться доходами со страной (конечно, убедить можно лишь тех, кто способен это понять, у кого другие цели – например, распад России, те, разумеется, на это не пойдут). Эта задача по плечу только власти. Через это прошли все ведущие капиталистические страны, одни – парламентским путём, другие – как например, Германия, гораздо более тернистым.

Несомненный факт, что после первой мировой войны, пользуясь слабостью власти в Веймарской республике, местные предприниматели (только тогда их ещё не додумались лукаво называть олигархами) до нитки обобрали Германию. И, конечно, никакие моральные тормоза не сработали - жадность, в отличие от

кровожадности, гораздо легче практикуется среди людей. Так вот, обедневшие и оголодавшие немцы проголосовали за Гитлера, а он, придя к власти, исполнил свои предвыборные обещания.

Не хотелось бы, чтобы Россия пошла таким путём. Для более цивилизованного решения данной проблемы есть два пути – налоги и заработная плата трудящихся, при этом за основу социально-экономического уклада для России, по видимому, следует взять модель «мягкого» капитализма (шведская или французская модель), а в качестве форма власти вполне уместна президентская республика. Важно, чтобы власть в лице президента осознала своё предназначение и внятно обозначила свои цели, наметили пути и сроки их достижения. Другими словами власть должна отчётливо сформулировать программу социально-экономических преобразований страны. Потому что программа – это цепь событий во времени. В ней всегда можно уточнить, что у нас на сегодня есть и что должно быть, и, в случае необходимости, что-то откорректировать. А так как это делалось при Ельцине – нам говорили: «Идут реформы, они стали необратимы», но никто не говорил куда они ведут. Теперь-то это стало всем понятно, но не похоже, чтобы результаты этих с позволения сказать реформ, радовали большинство населения страны. Поэтому-то власть и должна решить для себя – с кем она. От этого и зависит программа, и, вообще, нужна ли власть. Игра власти в молчанку навевает грустные мысли.

Самая главная задача государства – это всемерная забота о поддержании максимально возможного на данном экономическом этапе развития страны уровня жизни наибольшего числа своих граждан. Пусть будут сколь угодно богатые. Но не должно быть бедных и нищих. И не понятно, зачем стране огромные золотовалютные резервы, когда у нас сейчас больше беспризорных, чем после революции 1917 года, а количество нищих насчитывает десятки миллионов людей. Правительству не нужно заботиться о том, чтобы накормить народ. Не нужно заботиться, чтобы его расселить. Всё это вторично, хотя тоже требует внимания. Первично – динамика доходов населения. Естественно, это должно сопровождаться соответствующим развитием других социальных институтов: образования, здравоохранения, культуры, науки и др.

Вторая по важности задача – обеспечение эффективной оборонной политики (здесь всё – внешняя политика, армия, вооружение).

Третья задача – перспективные национальные программы. Вообще-то нормальная государственная машина не должна лихорадочно лечить в оперативном режиме уже имеющиеся проблемы, а должна разрабатывать программы и сценарии для будущего. Что будем делать когда не станет нефти? Как в будущем будут взаимодействовать три крупнейшие религии мира? Как избавиться от наркомании? Что случится в случае потепления климата? Что делать с опасностью падения астероидов на Землю? И т.д., и т.п.

Наступит ли день, когда эти важные проблемы наконец-то встанут на повестку дня власти и в нашей стране?

Автор: Валерий ВАСИЛЕНКО © Промышленные ведомости ЭКОНОМИКА , РОССИЯ 3106 26.05.2004, 15:32
352

URL: <https://babr24.com/?ADE=13099> Bytes: 32201 / 32201 Версия для печати Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24_link_bot

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24_link_bot

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24_link_bot

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24_link_bot

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24_link_bot

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)