

Борис Абрамович пишет Михаилу Борисовичу. Что делать и кто виноват.

Часть I

Либерализм: Безыдейность и безволие либералов

Известную статью Михаила Ходорковского я не мог оставить без внимания по двум причинам. Первая. Существо и форма статьи помимо воли ее автора отражают главные причины кризиса либеральной идеи в России: интеллектуальную несостоятельность и политическое безволие тех (включая Ходорковского), кто пытался взять на себя ответственность за будущее России. Вторая. Для многих и в России, и за рубежом Ходорковский стал символом российского бизнеса, к которому имею честь принадлежать и я. Так вот: мое понимание роли капитала и капиталистов - и прежде всего олигархов - в современной российской истории кардинально расходится с оценкой Ходорковского.

Ходорковский сознательно сделал выбор в пользу СИЗО N 4, и это поступок - вне зависимости от того, надеялся ли он на то, что власть будет соблюдать собственные законы. Этот шаг несет в себе заданность на всю оставшуюся жизнь. Либо ты пронесешь этот тяжкий крест, либо он раздавит тебя. Поэтому мне абсолютно непонятны жеманные стенания либеральной общественности по поводу возможности спора с автором. Мол, неэтично тем, кто еще не в клетке, оппонировать заключенному. Как мне представляется, Ходорковский пошел в тюрьму как раз потому, что уверен в своей невиновности и решил доказать это публично. А лучшей трибуны, чем "Матросская Тишина", в России точно нет. За это ему и честь, и хвала, и уважение.

Так что спорить с Ходорковским не только этично, но необходимо, если есть возражения. У меня их много.

Ликбез

Предмет обсуждения обозначен абсолютно точно: какое политическое устройство необходимо России, чтобы успешно конкурировать в современном мире?

Правильно поставленный вопрос, пожалуй, единственное, что удалось сделать автору. Замечу, что это немало. У большинства такого вопроса не возникает в принципе. А тех, у кого появился, не было слышно. В отличие от науки в политике не имеет значения первенство в постановке вопроса и правильном ответе на него. В политике важно, кого первым услышали. Первым услышали Ходорковского - потому что он в "Матросской Тишине". Правильно поставленный вопрос - половина ответа.

Современному миру известны два основных типа политических систем: авторитарный и демократический. В основе обеих систем - важные философские постулаты. В силу того, что постулаты эти фундаментальны и диаметрально противоположны, между сторонниками двух систем идет многовековая непримиримая война.

Авторитарная система основана на идее централизованного управления обществом: вертикаль политической власти скрепляет государство, и умный царь (генсек, вождь) с вершины вертикали талантливо повелевает подданными.

В основе демократической системы противоположная идея: самоорганизация и саморазвитие общества. Демократическая власть в отличие от авторитарной диверсифицирована. Она обязана разделить властные функции (исполнительная, законодательная, судебная) и делегировать права и ответственность на места (регионы, города, районы). Демократическая система не идеальна, поскольку любая власть, даже в демократиях, авторитарна по своей природе. Но важно не путать власть и политическую систему.

Исторический спор о сравнительной эффективности двух систем завершился в XX в. в пользу демократий. Наиболее мощные авторитарные режимы прошлого века либо развалились (фашистская Германия, коммунистический СССР), либо начали эволюционировать в сторону демократии (Китай, Чили).

Авторитарная система эффективна в странах, где подавляющее большинство не готово к самостоятельности. Демократическая система эффективна там, где люди готовы отвечать за себя и своих близких. Поскольку практикой двух последних веков доказано, что демократии эффективнее автократий, у недемократической, нелиберальной России нет шансов быть конкурентоспособной, а значит, выжить в современном мире. Это не абстрактные разглагольствования либерала. Это суровая правда жизни.

Отсюда главный вопрос: готова ли Россия стать демократической? Точнее: есть ли в России достаточная критическая масса граждан, готовых самостоятельно, не ожидая помощи ни от государства, ни от соседа, позаботиться о себе и своих близких. "Критическая масса" вовсе не означает "большинство".

Противники демократии в России пытаются убедить всех в том, что русский человек со времен крепостного права сохранил рабскую зависимость от барина и поэтому власть для него священна. Отсюда идея сильного государства и слабого человека.

Десять ельцинских лет навсегда развеяли этот миф и показали высочайшую готовность граждан России стать самостоятельными. Миллионы россиян за исторически ничтожное время проделали колоссальный умственный труд и "выдавили из себя раба". Но это только первый шаг к построению демократической России.

Необходимо было сделать второй - научиться отстаивать свою независимость, научиться преодолевать страх перед властью и заставлять власть постоянно считаться с каждым гражданином.

Очень важно понимать, что "тот назначенный час", о котором писал Александр Галич ("Можешь выйти на площадь, / Смеешь выйти на площадь, / В тот назначенный час?! "), наступает не тогда, когда власть притесняет тебя лично, а когда она насаждает на незнакомого тебе человека или на малознакомого Ходорковского.

На этом втором шаге и споткнулась молодая русская демократия. Приход Путина к власти в 2000 г. означал не только прекращение поддержки либеральных реформ "сверху", но и наступление на только что созданные демократические институты: независимый парламент, самостоятельные регионы, независимые от государства СМИ, неподконтрольный чиновникам бизнес. Впервые нужно было защитить демократию не вместе с властью, а вопреки ей. Для этого необходимо было проявить политическую волю и "выйти на площадь". Воля - это убежденность, превращенная в действие. Убежденность уже есть, а вот смелости для действия не хватает. Особенно пугливыми оказались те, кто претендовал на роль демократических лидеров, потому что им уже было что терять.

Причины кризиса либеральной идеи по Ходорковскому

Их три: 1. Игнорирование "некоторых важных национально-исторических особенностей развития России". 2. Игнорирование "жизненно важных интересов подавляющего большинства российского народа". 3. "Смертельная боязнь (либералов) говорить правду".

Первая причина, по Ходорковскому, сводится к любви либералов к севрюжине с хреном и "Мерседесам". Я по собственному опыту знаю, что зависть в России - проблема национального масштаба. Но в Англии, где я задержался, тоже не любят богатых, а во Франции, где я часто бывал, - ненавидят не меньше, чем в России. Между тем демократии здесь утвердились давным-давно. Значит, дело не в зависти. Ошибки либералов состоят в игнорировании более важных национально-исторических особенностей. Например, одна из основных ошибок - война в Чечне, развязанная реформаторами, не читавшими, видимо, книжек о национально-исторических особенностях народов Кавказа.

Вторая причина интереснее. Тут Ходорковский прав, но с существенной поправкой. Все демократии в мире устанавливались вопреки воле большинства. Даже в Восточной Европе после распада СССР народ охотно клеймил советских оккупантов, но с трудом расставался с социалистической привычкой к иждивенчеству. Так что задача либералов-революционеров как раз и состоит в том, чтобы переломить мнение и волю большинства: 10% должны убедить 90% в своей правоте и отстоять ее. Это и делал президент Борис Ельцин, разменивая свой заоблачный рейтинг начала 90-х на жизненно важное реформирование России. Ровно противоположное делает Путин. Он встроился в "большинство" и разменивает реформы на сохранение своего рейтинга в ущерб стратегическим интересам России.

И, наконец, третий аргумент - о боязни либералов говорить правду. Соглашусь с ним частично и тоже с важной оговоркой. Либералы были и есть несравнимо честнее других - и коммунистов, и сегодняшних чекистов-путинистов. Однако кризис переживают либералы, а не те, для кого ложь - фундаментальная основа их режима.

Так что с определением основных причин кризиса либерализма у Ходорковского не сложилось.

Причины кризиса либеральной идеи в России

1. Интеллектуальная несостоятельность. Отсутствие внятной либеральной идеологии. Стремительный распад советской империи застал интеллектуальную либеральную элиту России врасплох. Парадоксально, но именно "шестидесятники", те, кто десятилетиями преследований расплачивались за свои либеральные убеждения при коммунистах и готовили почву для революции, растерялись, когда начало торжествовать дело их жизни. Они стремительно отставали от событий и в конечном счете оказались за бортом вместе с Горбачевым, на которого они сделали ставку.

Новым лидером либеральной революции в России стал Ельцин. Но, к сожалению, и он не смог объяснить обществу неизбежность и преимущество либерального выбора.

Пришедшие на подмогу молодые реформаторы - прежде всего Егор Гайдар и Анатолий Чубайс - перепутали лошадь с телегой и поставили во главу перемен экономические реформы. Никогда не забуду разговор с Петром Аvenом в его бытность министром в правительстве Гайдара. На мой вопрос о социальных последствиях "шоковой терапии" Авен сказал: "Егор считает это второстепенным. Польша через это перешагнула". Гайдар, видимо, действительно не знаком с некоторыми национальными особенностями русских, которые точно подметил президент Польши Александр Квасьневский. Он сказал: "И мы, поляки, и вы, русские, - славяне. Но мы бьемся до первой капли крови, а вы - до последней".

Реакция Гайдара на ту же статью Ходорковского подтверждает, что для Егора Тимуровича политика и экономика существуют как слабо пересекающиеся миры. При этом в понимании экономических закономерностей Гайдару нет равных - он спланировал и построил вместе с Чубайсом рыночную экономику в огромной сложной стране.

Как показали последующие события, этого оказалось мало для утверждения в России стабильной демократии.

2. Политическое безволие. Политическая непоследовательность.

а) Борис Ельцин и его реформаторское окружение, придя к власти, не нашли силы подвести черту под тоталитарным прошлым. По крайней мере, в двух случаях - после путча 1991 г. и после попытки переворота 1993 г. Ельцин обязан был поставить вне закона тех, кто привел страну к краху и организовал массовый террор против своего народа: КПСС и КГБ. Деятельность компартии должна была быть прекращена, КГБ - распущен как преступная организация. Но главное в другом: вся нация должна была проявить нравственную волю и покаяться. Покаяться всем вместе за уродливое прошлое, в котором истязали и убивали самих себя, убивали и насиловали других.

Немцы каются третье поколение, а грехов у них не больше нашего. Каются и возрождаются.

Без покаяния и очищения у России нет будущего.

В этой связи ошибка Ходорковского состоит в том, что написанная (или подписанная) им статья допускает трактовку ее как извращение идеи покаяния. Безусловно, фарс - каяться перед президентом, который гордится тем, что он чекист.

б) Ельцин, передавая власть Путину, обязан был подвести черту под революционным этапом реформ. Шаг, который Ельцин обязан был сделать, но не сделал, - политическая и экономическая амнистия всех реформаторских сил, т. е. юридическое закрепление результатов революции. К сожалению, первый президент России разменял этот необходимый шаг на собственный иммунитет и ушел на пенсию. Ельцин не учел, что революционер на пенсию не уходит. Он до конца своих дней в ответе перед миллионами людей, которых повел за собой. И то, что выбор этих людей в пользу демократии был добровольным, не снимает исторической ответственности с лидера реформаторов Бориса Николаевича Ельцина.

Часть II

Либерализм: Выход из кризиса на площадь

Михаил Ходорковский сформулировал семь предложений для преодоления кризиса либеральной идеи в России, которые, к сожалению, не выдерживают критики, но оставил без внимания главную проблему.

1. "Осмыслить новую стратегию взаимодействия с государством. Государство и бюрократия - не синонимы. Пришло время спросить себя: что ты сделал для России? " Как известно, это парафраз известного тезиса Джона Кеннеди ". .. не спрашивай, что страна может сделать для тебя. Спроси себя, что ты можешь сделать для страны". Но Кеннеди говорит здесь не о разграничении государства и бюрократии, а о приоритете личности над государством. То есть именно о том, в чем расходятся либералы с Путиным.

2. "Научиться искать правду в России, а не на Западе. .. " Задача либералов - не в поиске правды, а в установлении правового демократического государства, в котором законы одинаковы для всех граждан. Что же касается интереса Запада, то необходимо твердо понимать, что Запад ведет себя рационально и Россия его волнует только с позиции собственной выгоды. Причем, как правило, сиюминутной.

3. "Отказаться от бессмысленных попыток поставить под сомнение легитимность президента. Независимо от того, нравится Владимир Путин или нет, пора осознать, что глава государства - не просто физическое лицо. .. " Соединить кресло и человека - хорошо для политехнологий, и мы это широко использовали для избрания Путина президентом. Но категорически вредно - в качестве элемента либеральной идеологии. Принципиально важно знать "Who is Mr. Putin? ".

Разговоры Путина про демократию - дань обстоятельствам. Все его действия по разрушению демократической ельцинской Конституции - реальное свидетельство его политических взглядов.

Совершенно иной вопрос о рейтинге Путина. Я готов из лондонского далека поверить, что 70% или даже 80% населения страны поддерживают Путина. Но эта поддержка не позволяет легитимизировать Путина как президента. В ходе предвыборной кампании он много раз нарушил закон о выборах и Конституцию. Поэтому для его легитимизации нужна другая Конституция страны.

Важное отступление: Путин никогда добровольно не откажется от верховной власти в России. Это закон всех авторитарных режимов. Ельцин тоже очень любил власть и не хотел расставаться с ней, но он отчетливо понимал, что третий срок повредит главному делу и смыслу его жизни - построению демократической России. Поэтому Ельцин с трудом, но перешагнул через себя. Путину себя переламывать не надо - он убежденный автократ.

4. "Перестать лгать себе и обществу. .. Я уважаю Ирину Хакамаду, но увидел [в президентской кампании Хакамады] тревожные очертания неправды. .. Как бы ни относиться к Путину, нельзя обвинять его в трагедии "Норд-Оста".

В этом утверждении просматривается раздвоение личности Ходорковского. Потому что он не может не знать, что Путин лгал всему миру, комментируя эту трагедию. Привожу точную цитату. На вопрос журналиста: "Что вы отвечаете выжившим и родственникам тех, кто погиб [на Дубровке], в свете того, что они получают маленькие компенсации и говорят, что чувствуют себя забытыми государством? " - Путин сказал буквально следующее: ". .. Газ был безвредным, и он не мог причинить какого-либо вреда людям. .. Естественно, условия были очень сложными, и, когда все позади, мы можем сказать, что во время операции не пострадал ни один заложник" (курсив мой).

Хакамада сказала правду, когда написала в обращении к гражданам России: ". .. Путин молчит и не отвечает людям, потерявшим родных. Президент Путин сделал свой выбор - граждане России не знают правды. Я тоже сделала выбор - рассказать правду. .. Оценивая произошедшее, я прихожу к неизбежному выводу: этот теракт помог подстегнуть античеченскую истерию, продолжить войну в Чечне и удержать высокий рейтинг президента. Я убеждена, что действия по сокрытию правды в данной ситуации, по сути, государственное преступление. .. "

5. "Оставить в прошлом космополитическое восприятие мира. .. " Очень трогательное утверждение, особенно в контексте того, что происходит в мире в последние 10 - 15 лет: стремительное переплетение культур, экономик, политических интересов. Хорошо это или плохо, но глобализация неизбежна. Ни одна страна не сможет остаться вне этого процесса, включая Россию.

6. "Легитимизировать приватизацию. Надо, необходимо признаться, что 90% российского народа не считают приватизацию справедливой. .. Чтобы оправдать приватизацию перед лицом страны, надо заставить большой бизнес поделиться с народом. .. " Никогда в истории перераспределение какой-либо собственности не признавалось справедливым. Больше других перераспределением госсобственности в России были недовольны олигархи, так как конкурент получил больше. Конечно же, был недоволен и ваш покорный слуга. Все, кто получили ваучер, тоже были недовольны. Только при чем здесь справедливость?

От нового передела никому легче не станет. Глубоко заблуждается Ходорковский, когда думает, что если он поделится, даже с народом, то восторжествует справедливость и его перестанут считать вором. Еще долго в России любого относительно богатого человека будут считать вором.

Для тех, кто не помнит, - в конце 1995 г. реформаторы проиграли парламентские выборы коммунистам. Рейтинг президента был 5% , у Зюганова - 25% за полгода до президентских выборов. Именно в этот момент Ельцин принял решение о приватизации сырьевой отрасли, потому что она умирала: чуть ли не в два раза сократилась добыча нефти, резко упало производство металлов, в казне не было денег для зарплат и пенсий. Никто - ни Запад, ни местные патриоты-державники - не решился вложить хоть доллар (рубль) в базовые отрасли загибающейся экономики, потому что посчитали возвращение коммунистов вопросом решенным, а грядущую национализацию этих отраслей - неизбежной.

Олигархи "виноваты" в том, что раньше других поверили в новую Россию и рискнули уже сколоченным капиталом и жизнью. Потому как победи коммунисты в 1996 г. - потеряли бы и деньги, и голову. За это не стоит каяться ни перед народом, ни тем более перед полковником ФСБ. Этим можно гордиться, и не только, конечно, олигархам, а всем, кто в июне-июле 1996 г. сделал окончательный выбор в пользу Ельцина, в пользу русского капитализма. Так что капиталист - это звучит гордо.

Каяться следует не за то, что заработал и не поделился, а за то, что не смог помочь другим стать такими же независимыми, как сам. Покаяться за слабость, что даже в решающем 1996-м и Ходорковский, и Потанин, и многие другие из одного кармана доставали деньги в поддержку Ельцина, а из другого - "прокладывались" перед Зюгановым. За то, что в 1999 - 2000 гг. отсиживались, выжидая, чья возьмет: Ельцина - Путина или Примакова - Лужкова. А когда узнали по телевизору, наперебой бросились лизать. ..

В последнем случае справедливости ради следует помянуть и младореформаторов. Особенно их "бесстрашного" лидера Чубайса, который вначале сообщил, что Путин - это ошибка, а потом пылко полюбил его. И если Путин - искренний адепт авторитаризма, то Чубайс - пламенный любовник власти. Поэтому сегодня он без лукавства любит Путина, числит предателями всех, кто отрицает возрождение Российской армии в Чечне, а в целом строит "либеральную империю".

7. "Вложить деньги и мозги в создание принципиально новых общественных институций. .." Здесь Михаил Ходорковский прав, но только частично. Деньги уже есть, а мозгов все еще нет, и их далеко не всегда можно купить за деньги.

И совсем нехорошо в статье Ходорковского там, где автор пытается философствовать - даже по родной теме, о бизнесе. Ходорковский пишет: "Идеология бизнеса - делать деньги. А для денег либеральная среда вовсе не есть необходимость". Автор незнаком с классическим определением "Бизнес - умение делать деньги законным образом". Раз законным, то либеральная (правовая) среда есть абсолютная необходимость. Именно демократическая законность обеспечивает защиту собственника и собственности.

Далее Ходорковский пишет: "Гражданское общество чаще мешает бизнесу, чем помогает. .. (бизнес) хочет прежде всего, чтобы режим защитил его от гражданского общества и наемных работников". Гражданские институты - это самостоятельные организации, созданные по инициативе граждан, а не государства. В этом смысле любая частная компания - институт гражданского общества по определению. Развитые институты необходимы бизнесу, поскольку создают основу политической стабильности - баланс интересов различных слоев общества. Помогают сглаживать неизбежные в любом обществе социальные конфликты.

Выход из кризиса на площадь.

В течение ряда лет я пытался системно осмыслить происходящее в России и даже опубликовал несколько работ. Теоретические упражнения непременно следует продолжить, но с наступлением реакции на основные завоевания ельцинской революции опять, как и во времена СССР, на первый план выходят дела, а не слова.

Главная проблема современных либералов - неспособность к действию. Хорошо известно, что для большинства людей преодолевать страх легче вместе, чем поодиночке. Поэтому необходима максимально широкая консолидация либеральных сил - не для очередного коллективного письма президенту, а для протеста действием против установления в России авторитарного правления.

Так сложилось, прежде всего благодаря смелости Ходорковского, решившего по существу добровольно идти в тюрьму, что отношение к нему, а точнее - к факту его по всем признакам противозаконного заключения под стражу стало водоразделом между всеми либералами (даже шире - демократами) России и остальной частью общества. Можно без преувеличения сказать, что каждый либерал считает недопустимым арест

Ходорковского. И наоборот: тот, кто думает, что власть поступила правильно, - точно не либерал. Из этого вовсе не следует, что протестуют против ареста одни либералы.

А раз так, то отношение к этому вопросу создает максимально возможный консенсус либералов и не только их. Остается решиться на самое сложное, но необходимое: действием - а не челобитной - заставить власть прекратить произвол.

Предлагаю выйти на площадь в день очередного заседания Басманного суда по делу Ходорковского и потребовать немедленного освобождения его до вынесения приговора по существу предъявленных обвинений. Поскольку Ходорковский: не опасен для общества; не собирается скрываться, так как он пошел в тюрьму добровольно; не может повлиять на следствие, так как оно завершилось. Совершенно справедливо в заключении своей статьи "Апрельские тезисы о либерализме" Владимир Рыжков сказал: "И отдельно от всего потребовать свободу Ходорковскому". Остается только уточнить, какой смысл демократ Рыжков вкладывает в слово "потребовать". Если даже в этой ситуации либералы ограничатся призывами к созданию очередной тусовки, как бы она ни называлась - "Комитет-2008" или "Демократическая альтернатива", то по крайней мере станет очевидна имитация и/или импотенция очередных претендентов на роль либеральных лидеров России.

Лично я в день очередного суда над Ходорковским буду протестовать, даже если в одиночестве, напротив здания российского посольства в Лондоне. Причем приглашаю присоединиться ко мне всех, кого пугает перспектива остаться в таком же одиночестве, но в Москве.

Я уверен, что с позиций формальной логики Путин должен поддержать мою идею и выйдет на площадь вместе с нами, либералами, в Москве или в Лондоне, а может быть, в родном Питере. Потому что Путин - демократ (он сам так говорит). И еще потому, что он, как президент, не имеет права непосредственно вмешиваться в работу независимого от исполнительной власти суда. Но, как гражданин и демократ, обязан выступить против произвола власти, если, конечно, он ее не боится сам.

Президент Фонда гражданских свобод
Борис Березовский
Лондон

Автор: Артур Скальский © Ведомости ПОЛИТИКА , РОССИЯ 👁 4501 10.05.2004, 11:12 📌 316
URL: <https://babr24.com/?ADE=12856> Bytes: 23407 / 23305 [Версия для печати](#)

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](https://t.me/@irk24_link_bot)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](https://t.me/@kras24_link_bot)
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/@nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/@babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)