

А судьи кто? Или сама себе закон. Как судья дело шила

Дуракам Закон не писан...

Если писан, то не читан...

Если читан, то не понят...

Если понят, то не так...

(кто то из известных)

3 марта 2014 года решением Черемховского городского суда Иркутской области, Баирову Эдуарду Валерьевичу было отказано в удовлетворении исковых требований о восстановлении на службе в органах внутренних дел, признании незаконными приказов об увольнении, о привлечении к дисциплинарной ответственности, признании служебной проверки и ее заключения незаконными.

Считаем решение Черемховского городского суда незаконным по следующим основаниям:

Во время состоявшихся судебных заседаний 10 февраля 2014 г., и 3 марта 2014 г., стороной истца было полностью доказано, что увольнение Баирова Э.В., было незаконным.

Ни один из доводов истца и его представителя указанные в уточненном в порядке ст. 39 ГПК РФ заявлении, не были опровергнуты в судебном заседании и это элементарно подтверждается протоколами судебных заседаний в которых сторона ответчика не привела ни одного оправдательного довода на представленные истцом факты.

Даже суд, дав ответчику время в количестве 3 недель на подготовку опровержений доводов истца, не смог получить от ответчика ни одного оправдательного факта либо доказательства опровержения доводов истца. Как мы видим из протоколов судебных заседаний, представитель ответчика МО МВД РФ «Черемховский» все судебные заседания просто молчала изредка рассказывая суду положение ФЗ №343-ФЗ, ни на один довод истца не поступило ни одного факта опровержения со стороны ответчика. Зато судья в своем решении выступила на стороне ответчика и в решении попыталась опровергнуть доводы истца самостоятельно тем самым взяв на себя функцию ответчика, это видно невооруженным глазом из решения.

За весь период проведения судебных заседаний, ни кто кроме представителя истца не задавали вопросов сторонам, от представителя ответчика не поступило ни одного вопроса и доказательств опровергающих доводы истца. Судья за весь период судебного заседания ни задала не одного вопроса по существу дела ни кому из сторон. Принцип состязательности в данном случае отсутствовал как таковой. Из текста решения видно, что судья намеренно пытается опровергнуть доводы истца фразами «что опровергается материалами дела», когда реально, по факту материалы дела как раз полностью подтверждают правоту истца.

Из решения:

- Доводы истца и его представителя о нарушении Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в системе МВД России при проведении служебной проверки были исследованы судом и признаны несостоятельными, почему? Судья даже не стала затруднять себя мотивировать несостоятельность доводов истца написав просто-несостоятельными, то есть, сделав собственное умозаключение не опираясь на нормы законодательства и полностью проигнорировав Приказ МВД России №161 от 26.03.13 года. Кроме того, сделав вставку в решение которого нет ни в одном нормативно-правовом акте регулирующим данные вопросы.

Из решения:

- Доводы истца об отсутствии резолюции и проведении проверки по личной инициативе специалиста Стришной Н.Н. опровергаются материалами дела. Какими материалами??? Опять судья не затрудняет себя

мотивировать свое решение к доказательствам представленным стороной истца, конечно, потому что из просто не существует. Судья специально, с прямым умыслом в своем решении пытается опровергнуть доводы истца которые не смогла опровергнуть сторона ответчика, причем не может мотивировать и их, строя свое решение только на предположениях которые ни чем не подкрепляются ни в решении ни в материалах дела.

Как мы видим из искового заявления, материалов дела и протоколов судебного заседания, истец не оспаривал тот факт, что основания для проведения служебной проверки имелись, грубо была нарушена организация проведения данной проверки, это и просит признать незаконным истец. Однако, вопреки заявленным исковым требованиям, судья в своем решении видимо на всякий случай указывает и на то, что имелись основания для проведения такой проверки, мы и не спорим, имелись, но доводы истца о незаконности проведения самой проверки в нарушении приказа №161 от 26.03.13 года, стороной ответчика опровергнуты не были, в своем решении судья не смогла дать мотивированную оценку представленным доказательствам, сделав лишь субъективное умозаключение не основанное за законе, а лишь на предположении.

Из решения:

- О том, что проверка была поручена именно Стришной Н.Н. свидетельствует факт утверждения результатов этой проверки руководителем ВОГОиП МВД России полковником полиции Ромашкиным И.К. Где этот ФАКТ? В чем он выражается? Где резолюция об утверждении заключения служебной проверки? Нет. Просто на просто резолюция отсутствует, а нам представлен документ без резолюции который имеется в материалах дела. Возможно судье Шапенковой индивидуально показали эту резолюцию, вне процесса, вне законодательства. Откуда судья это все взяла для указания в решении непонятно.

Из решения:

- Отсутствие резолюции руководителя ВОГО и П МВД России Ромашкина И.К. на рапорте начальника ОГ ВОГО и П по Кизлярскому району р. Дагестан Нитипчук Ю.А. не свидетельствует о том, что Ромашкин не поручал проведение служебной проверки майору вн. службы Стришной Н.Н. поскольку эта резолюция могла быть оформлена на отдельном листке, либо путем издания отдельного приказа. Так где этот отдельный листок? Где приказ? Нет его. В материалах дела отсутствует резолюция о поручении проведения служебной проверки кому либо, так же как и отсутствует какой либо приказ о проведении данной проверки. Судья, делая данную мотивировку, грубо игнорирует приказ МВД России №161 от 26.03.2013 года. в котором четко и конкретно указано, что руководитель путем наложения резолюции поручает проведение служебной проверки. В данном случае, из текста решения на лицо субъективная оценка доказательств судьей, грубое нарушение НПА регламентирующих спорную ситуацию. Отсутствие резолюции и приказа на проведение служебной проверки, в соответствии с приказом МВД России №161 от 26.03.2013г., влечет признание таковой проверки незаконной и ее отмене. Отсутствие указанных резолюций является прямым доказательством незаконности проведения проверки. Мотивировка судьи по данному факту является надуманным и субъективным не подтвержденными ни какими фактами и доказательствами.

Из решения:

- Непредставление в суд документа, содержащего поручение о проведении служебной проверки, не является основанием для признания результатов этой проверки незаконными. В данном случае судья вообще видимо забыла о существовании приказов и наставлений МВД России о проведении служебных проверок, а так же Инструкции по проведению таковых, в которых четко указано, что нарушение порядка проведения служебной проверки в соответствии с приказами, инструкциями и наставлениями, влечет признание их незаконными и соответственно отмену. В данном случае, в судебном заседании, как стороной ответчика так и помощником прокурора г. Черемхово был признан тот факт, что служебная проверка была проведена незаконна. Однако у судьи Шапенковой свое видение ситуации, она основывается другими законами, нежели мы и делает свои умозаключения, которые постностью рознятся с действующим законодательством.

В ходе судебного разбирательства, судом были исследованы видеоматериалы представленные стороной истца, в своем решении судья вообще не дает этому доказательству ни какой оценки, просто игнорирует его.

Из решения:

- Что касается ссылок истца и его представителя на проведение служебной проверки ненадлежащим лицом, эти утверждения являются ошибочными. Далее судья пытается более-менее мотивировать свою оценку, при этом опять забывая о том, что имеется приказ №161 МВД России, который прямо указывает на то, что

проведение служебной проверки должно быть согласовано с работодателем, в данном случае с начальником ГУ МВД России по Иркутской области. Такого согласования не было представлено в суд. Судья в очередной раз сротит свое решение и оценку на предположениях и доводах ни чем не подтвержденных. В материалах дела опровержения доводов истца по данному нарушению отсутствуют. Оценка судьи носит субъективный характер.

Из решения:

- Необоснованными являются утверждения истца об отсутствии подписи должностного лица утвердившего заключение служебной проверки, поскольку доказательств этого им представлено не было, а в материалах настоящего дела имеется лишь выписка из этого заключения заверенная надлежащим образом. В данном случае хочется сказать одно, уважаемый суд, что Вы пишете Вы сами то читаете? Стороной истца было представлено доказательство отсутствия такой резолюции на заключении, выпиской оно является или нет, на стороне ответчика лежит бремя по доказыванию обратного, что не было сделано ни представителем МО МВД РФ «Черемховский», ни представителем ВОГОиП МВД России. Опровержение доводов истца в данном случае не пришло даже по запросу суда в ВОГОиП МВД России. О чём тогда пишет судья? Какие еще доказательства по ее мнению обязан был представить истец непонятно. Видимо для судьи Шапенковой имеются какие то другие нормы гражданско-процессуального законодательства нежели указанные в ГПК РФ. То что выписка из заключения служебной проверки заверена надлежащим образом, как раз таки не выдерживает ни какой критики, потому как данная выписка в таком виде и пришла к ответчику, а сам ответчик не имеет к ней ни какого отношения и не имел права заверять ее с записью **выписка верна**, потому как ни видел в глаза оригинала данного заключения.

В своем решении судья пишет: Материалами служебной проверки установлена тяжесть совершенного истцом проступка и обстоятельства при которых он был совершен, учтено предшествующее отношение Баирова Э.В. к службе. Какое отношение? Где оценка? Где характеристика? Нет. Опять судья грубо нарушает законодательство.

Кроме того, в мотивированной части решения, судья Шапенкова ссылается на НПА приказ МВД России №1138 от 24.12.2008 года, который утратил силу с вступлением нового приказа №161 от 26.03.2013 года и приводит из него доводы и выписки.

Таким образом, подводя итог исследования решения, приходим к выводу, что в решении судьи Шапенковой присутствуют грубейшие нарушения норм гражданского права, гражданско-процессуального права. Неправильно определены существенные для дела обстоятельства, тем самым нарушены нормы материального права п.п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, п.п. 1, 2, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ,

Статья 195. Законность и обоснованность решения суда

1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.
2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.
1. В соответствии с п. п. 1 – 3 Постановления Пленума ВС РФ N 23 решение должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в Постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и в Постановлении от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относности и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

2. Учитывая, что в силу ст. 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. ст. 62 – 65, 68 – 71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при следующих условиях: они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного ст. 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях – экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ; ст. ст. 181, 183, 195 ГПК РФ).

3. Принимаемое судом решение должно быть не только законным и обоснованным, но также должно содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требование истца и возражение ответчика, кроме решений суда по делам о расторжении брака и дел, по которым ответчик признал иск (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ N 3).

4. В соответствии со ст. 305 УК РФ вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта наказывается штрафом в размере от 500 до 700 МРОТ или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет.

В данном случае, судьей грубо нарушены п.п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, п.п. 1, 2, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, а также полностью все принципы законности указанные в ст. 195 ГПК РФ.

Говоря языком обывателя, не сведущего в области юриспруденции, многоуважаемая судья Шапенкова что из Черемховского городского суда, просто вынесла ЗАКАЗНОЕ решение. Кто заказал? Я думаю всем понятно. Черемховский суд, Черемховская полиция. Причем, судья даже не стала напрягаться хоть как то более менее грамотно сделать решение, что бы ну не курам на смех, а получилось как раз все дооборот. Решение читает и хочется смеяться или плакать не понятно. За свою судебную практику, я видел не мало забавных решений судов, но те хотя бы были основаны на законе, мало-мало в них были приведены доводы и положения законов. В данном же решении написано так: Я, СУДЬЯ ГОСПОЖА ШАПЕНКОВА ИЗ ЧЕРЕМХОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА, РЕШАЮ, ЧТО УВОЛИЛИ БАИРОВА ЗАКОННО. ЗАКОНЫ РОССИИ МНЕ НЕ УКАЗ. ДРУЖБА С МЕСТНОЙ ПОЛИЦИЕЙ ДОРОЖЕ. ОБЖАЛОВАНИЮ НЕ ПОДЛЕЖИТ.

Ну с решением разобрались, теперь хоче рассказать как мы это решение выцарапывали у госпожи Шапенковой, так же параллельно выцарапывали и протоколы судебных заседаний. Практически ночевали у кабинета высокопоставленной госпожи что бы получить в установленные законом сроки свои документы. Однако, и тут судье Шапенковой закон не писан, в установленные законом сроки (ГПК РФ), она таки не дала нам необходимые документы, причем ни чем не мотивируя свои поступки. Я СУДЬЯ, Я ВСЕ МОГУ, УУУУУУУУ!!! Видимо так!!! 04.03.2014 года т.е. на следующий день после решения было подано заявление о предоставлении протоколов судебного заседания, тишина. Ответа нет. 07.03.2014 года подано заявление о предоставлении решения и протоколов, указано на нарушение сроков и наших прав, ноль эмоций. Ни чего не боимся, мы же суд, высшая власть в государстве, что хотим то творим. И на конец 11.03.2014 года опять было подано аналогичное заявление, на которое истца Баирова, прямо в кабинете секретаря судьи Шапенковой послали далеко далеко, примерно на землю Франца-Иосифа (это я что бы было культурно).

Вот так вот господа простые смертные. Хоть голову расшиби, а правды не найдешь даже в суде, казалось бы самой высшей власти в стране, ан нет, и тут нашего брата накололи. По такому отношению к людям, к закону и принципу справедливости, про которые судья Шапенкова видимо забыла, да и знала ли вообще, Черемховский городской суд скоро можно будет писать с приставкой «коммерческий». Да простят меня честные и справедливые судьи нашей области, но судам и так доверия нет уже многие годы, так на данном примере совсем вера в справедливость пропадает. Самое интересное, что помощник прокурора г. Черемхово Шишкин (дай ему Бог здоровья на долгие годы), сразу понял, что уволили Баирова незаконно и дал об этом заключение в суде. Но судье без разницы. Мой суд, что хочу, то и творю.

Надеюсь компетентным организациям будет данное интересно. Если нет, пусть хоть люди знают, где «соломку стелить нужно».

Дмитрий Гончаров
Центр правовой помощи ветеранов и сотрудников ОВД

Автор: Артур Скальский © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, 13838 07.04.2014, 12:12

URL: <https://babr24.com/?ADE=124843> Bytes: 17301 / 17196 Версия для печати Скачать PDF

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур**
Скальский.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

Эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)

Эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](https://t.me/irk24_link_bot)

Эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](https://t.me/kras24_link_bot)

Эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/nsk24_link_bot)

Эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/tomsk24_link_bot)

Эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/babrobot_bot)

Эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)