

Круглый стол и его правила

По моим статьям читатели уже догадались, что в последнее время я принимаю участие в виртуальных круглых столах (КС). Хотелось бы поделиться впечатлениями.

Основным элементом этого метода обсуждения являются его своеобразные правила, о них и поговорим.

Правило первое.

«За КС нет более или менее важных. Все равны и очень важны».

Но ведь участники отличаются по уровню образования, по складу мышления, по характеру, по ментальности... Как же они могут быть все равны и все важны? Ведь, казалось бы, мнение более образованного, умеющего логически мыслить, не поддающегося влиянию сиюминутных эмоций, должно, конечно же, цениться выше. Но если подумать, то окажется, что это действительно всего лишь «казалось бы».

Участники рассматривают обсуждаемый вопрос в соответствии со своими природными свойствами. А так как они у каждого свои, то точка зрения каждого является уникальной. Я никогда не смогу увидеть проблему глазами своего коллеги в силу различия наших свойств и буду принимать решения на основе всего лишь своего мнения, то есть на основе неполной информации. Поэтому такое решение имеет большие шансы оказаться неверным. Именно уникальность каждой точки зрения и необходимость принимать решение на основе максимально полной информации делает каждого участника и равным и очень важным.

У народа Литвы есть замечательная поговорка: «Всякие есть, всякие нужны». Именно нужны, так как без них картина (информация) будет неполной.

Правило второе.

«За КС не критикуют и не спорят, а только добавляют».

Это правило, вызывающее наибольшие возражения. Мол, при этом теряется зрелищная привлекательность и динамика КС, так как изымается элемент столкновения мнений.

Ну, что же, с этим не поспоришь. Остается только заметить, что КС по своей сути не относятся к развлекательным шоу типа боев гладиаторов.

Кроме того, судя по тому, что наиболее удачные КС собирают в живом эфире не один десяток интерактивных зрителей (помимо просматривающих потом в архиве), они таки обладают немалой привлекательностью. Но все это относится к зрелищной, внешней форме. А это правило имеет, по-моему, и более глубокое внутреннее содержание.

Знаете, какая поговорка вспомнилась мне при прочтении этого правила? «Не буди лихо, пока оно тихо». Вдумайтесь, ведь любая критика, в какой бы максимально корректной форме она не высказывалась, несет в себе элемент «против». Поэтому она, пусть даже не осознанно для критикуемого, задевает его эго. Человек попросту не способен игнорировать свою эгоистическую природу, свою эгоистическую суть. Даже если он считает себя способным проигнорировать это «против» и обратить внимание только лишь на конструктивный элемент критики, его ненадолго хватает. В дискуссии появляется, как минимум, язвительная колкость по отношению к оппоненту.

Приведу пример из реальной дискуссии: «Это в каком же месте написано, уважаемый автор? Может, стоит это место попробовать в подлиннике читать или попросить кого-то перевести, а то так вы можете тут повторить бред ...», или: «Мне казалось, что Вы должны были знать...», «Как же Вы этого не заметили...» и т.д.

Это происходит незаметно для них самих – природная суть берет свое. И, естественно, тогда целью дискуссии становится утверждение своей правоты, а не провозглашаемое рождение истины в споре. Причем, достаточно, чтобы эта природная суть выиграла лишь в одном из них.

Другими словами, критическая форма дискуссии способна разбудить эгоистическое «лихо».

Вспомним и другое: еще наши библейские предки проповедовали – «Не суди (не критикуй. Д.П.) своего товарища, пока не окажешься на его месте» (пока не поймешь точку зрения другого, логику его мысли, не влезешь в его шкуру. Д.П.).

А почему в правиле написано: «только добавляют»?

Участники КС изначально настроены на единственную цель – совместный поиск решения без никаких других задних мыслей. В этом случае высказываемые всеми мнения с точки зрения свойств каждого верны и лишь дополняют друг друга, создавая полный объем информации об обсуждаемом предмете.

Правило третье.

«За КС ответы зависят только от желания прийти к общему результату».

Если я иду на разговор с целью поспорить, то могут быть четыре результата:

- победит мое мнение, и тогда собеседник останется недоволен;
- победит не мое мнение, и тогда я останусь недоволен;
- мы достигнем некоего компромисса, и тогда оба будут недовольны, так как каждый в чем-то уступил;
- дискуссия оказалась безрезультатной, и каждый остался при своем мнении (наиболее вероятный случай).

Если же мы оба изначально стремимся найти общее решение, то каждый будет стараться понять точку зрения другого, логику его мысли, а не искать в них изъяны. Тем более, что их и нет, так как каждый прав с точки зрения своих свойств («Все есть, все нужно»). Ведь разговаривают не оппоненты, а собеседники, причем благожелательные. При такой ситуации мозг работает раскованно, не боясь нарваться на болезненную для него критику. И результатом будет наше общее решение, равноправным автором которого является каждый.

Здесь имеется еще один интересный аспект.

С рациональной точки зрения (максимальный результат при минимальных затратах) решение какого-то гения-одиночки может быть лучше нашего общего решения. Но в ходе их осуществления возникает разница в мотивации реализующих: в первом случае осуществляется пусть и более эффективное, но чужое решение, а во втором – наше, в том числе и мое собственное решение. В силу этого второй вариант попросту обречен на удачу, чего не скажешь о первом.

Правило четвертое.

«За КС ведущий направляет обсуждение».

По логике, основное занятие ведущего – следить за соблюдением правил КС и регламента. А на самом деле это лишь средство достижения другой, более важной цели – создание сети доброжелательных связей между участниками, соединение их в единый коллектив. Тогда решение будет найдено наверняка.

Причем, общее решение не будет просто суммой частных мнений, а будет неким качественно новым объектом, превышающим простую арифметическую сумму их мнений.

Точно также связанные воедино сетью взаимно доброжелательных отношений органы нашего тела порождают не просто большой по весу объект, а единый организм, на благо которого сосуществуют в гармонии и взаимосвязи.

За КС из суммы частных мнений участников рождается новое единое частное мнение этого КС. Таким же образом, соединяя частные мнения всех участников КС, можно прийти к общему решению всего человечества.

Если все сказанное выразить в одном предложении, то КС – это метод формирования единого коллективного разума.

Сайт круглых столов

<http://www.krugi.tv/>

Прошедшие круглые столы

<http://www.youtube.com/user/krugstol>

Смотрите, комментируйте, участвуйте. Это интересно.

Даниэль Попель

Автор: Единый мир Интернет-газета © Babr24.com ОБЩЕСТВО, МИР 👁 3014 22.08.2013, 00:51 📌 505

URL: <https://babr24.com/?ADE=117795> Bytes: 6756 / 6756 Версия для печати

[👍 Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Единый мир
Интернет-газета.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krsyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)