

## Четыре мгновения весны

Очень много всего произошло в российской науке за две недели, прошедшие с прошлого выпуска, и уже много раз было обсуждено — по частям. Но, похоже, все это аккуратно укладывается в одну картинку, и картинка эта не очень красавая.

### Выборы — Фортов

С солидным перевесом в голосах, в первом туре президентом РАН был избран В.Е. Фортов. Насколько можно судить по разговорам и опросам, на эту кандидатуру возлагало надежды большинство активной части научного сообщества. Программа Фортова была самой содержательной из программ трех кандидатов, и в ней был сформулирован ряд знаковых позиций: уменьшение бюрократической нагрузки, повышение финансовой и прочей прозрачности, конкурсное распределение средств на исследования, демократизация Академии.

Но уже первые кадровые решения нового президента показали, что не все так просто. В частности, сохранил свой пост одиозный вице-президент Алдошин, герой позорного Петриковского скандала, а в последнее время — председатель комиссии, усмотревшей, что более 90% академических институтов работают на мировом уровне. Ясно, что это — следствие каких-то закулисных договоренностей (видимо, обеспечивших голосование за Фортова на бюро Отделения химии и наук о материалах). Кстати сказать, еще одна кандидатура от Фортова, хотя и не такая противоречивая, прямо нарушает его предвыборную программу, а именно, п. 5.2 («необходимо ввести жесткую систему ротации административных кадров: не более двух сроков по 5 лет ... вплоть до вице-президентов...»): В.В. Козлов является вице-президентом РАН с 2001 года. Вообще, было бы любопытно аккуратно проанализировать с этой точки зрения весь обновленный список членов президиума.

Впрочем, события развиваются с такой скоростью, что уже в ближайшие месяцы станет ясно, правы ли оптимисты, которые связывают с новым президентом надежды на реальное обновление академической политики и усматривают в выборе академиков наконец созревшее понимание необходимости перемен.

### Неутверждение — Ковальчук

Отделение физических наук в очередной раз проявило характер и не утвердило М.В. Ковальчука в должности директора Института кристаллографии РАН. Причем дважды — не смотря на четкий приказ из президиума: решение пересмотреть, оно было подтверждено (подробнее о происходившем на заседаниях отделения рассказывает А. Самохин на стр. 3). Каковы будут последствия этого решения мы, видимо, узнаем в ближайшем будущем, а пока что случилось феерически смешное интервью Ковальчука «Эху Москвы» [1] и существенно менее смешная заметка в «Известиях», из которой стало известно, что коллектив ИКАНа настолько обиделся на академиков, что решил всем институтом из РАН выйти. Про коллектив тоже отдельная история, там дисциплина не хуже армейской, а про выход — это механизм знакомый: некоторое время назад президиум РАН в порыве щедрости передал в возглавляемый Ковальчуком Курчатовский центр Санкт-Петербургский институт ядерной физики. Впрочем, пока решили ограничиться полумерами: Отделение нанотехнологий и информационных технологий устами Ж.И.Алферова предложило перевести часть институтов из ОФН в ОНИТ. Тут уместно напомнить, что само это отделение было образовано, точнее, реорганизовано из Отделения информационных технологий и вычислительных систем после (вследствие?) того, что ОФН регулярно проваливало Ковальчука на выборах в академики, — впрочем, ему это не помогло, и в 2008 году, с блеском пройдя голосование на отделении, он не получил достаточного количества голосов Общего собрания. Буквально на следующий год все тот же академик Алферов внес поправку, понижающую порог голосования ОС, но и эта поправка не прошла [2].

Но вернемся к интервью, в котором было сделано много высказываний, прямо-таки напрашивающихся на то, чтобы к ним отнеслись с вниманием. Вот, скажем, «посмотрите индексы цитирования» — посмотрели, результат оказался где-то в третьей тысяче из российских ученых (стр. 3). Или «каждый знает, что я выдающийся ученый в области рентгеновской кристаллографии всемирно известный» — в электронной версии этого номера опубликован отзыв А.М. Афанасьева на автореферат докторской Ковальчука, из которого следует что-то другое: недостаточная новизна, игнорирование более ранних работ, в которых сделано то же

самое или даже больше, небрежное отношение к научному приоритету [3]. Или вот сказано, что ИКАН — «единственный институт Академии наук, у которого нет аренды». Ну, что единственный — это в любом случае полемическое преувеличение, но интересно другое: простой поиск в Гугле выдает несколько компаний, из которых одна — ООО «Еврокерами» располагается на карте в том же строении дома 59, что и ИКАН [4]; про другие уже надо выяснить, относятся ли к ИКАН строения 2 и 3 этого дома.

### **Отставка — Федюкин**

На прошлой неделе подал в отставку заместитель министра образования и науки И.И. Федюкин. Этому предшествовала массированная кампания в прессе и Госдуме, где его обвиняли во всех грехах, вплоть до подложного диплома о высшем образовании; и хотя немедленно выяснилось, что из-за ошибки канцелярии ровно такие же дипломы получили все выпускники РГГУ — однокурсники Федюкина, газета «Известия» не погнулась повторить эту ложь в заметке об отставке.

Ясно, что эта отставка связана с диссертационным скандалом. Деятельность министерства по выстраиванию системы научных аттестаций наложилась на активность блогеров и журналистов, обнаруживающих липовые диссертации у всех новых депутатов и чиновников, и последние решили, что, убрав замминистра, который курировал эту тему, они смогут погасить волну. Впрочем, Сергей Пархоменко, один из лидеров сообщества «Диссернет», немедленно ответил в своем блоге: «Ужас будет продолжаться» [5].

Одновременно было проделано множество отвлекающих маневров, самым ярким из которых стало сообщение пресс-службы генеральной прокуратуры о «нарушениях в министерстве образования и науки РФ при присуждении ученых степеней и званий» [6]. Среди более или менее справедливых претензий (скажем, мало кто не ругал затяжки с утверждением степеней и выдачей дипломов), там содержится странный пункт о незаконной выдаче 1323 дипломов (имеется в виду всего лишь использование старых бланков, причем эта проблема была создана не нынешней, а предыдущей командой министерства). Указано и на то, что «установлены факты непринятия министерством мер к отмене незаконных решений о присуждении ряду лиц ученых степеней, несмотря на наличие в их диссертациях плагиата», — и можно было бы порадоваться, что прокуратура включилась в борьбу с диссертационными фальшивками, но уже следующая фраза разрушает все иллюзии: «Лишь в ходе проверки Генеральной прокуратуры РФ министерством создана комиссия по проведению экспертной оценки диссертаций и аттестационных дел, содержащих поддельные документы». То есть новость-то как минимум несвежая, и нетрудно догадаться, почему именно сейчас она была вытащена из рукава.

Руководство РАН в ходе диссертационного скандала никак себя не проявило. Отвечая на прямой вопрос, заданный на пресс-конференции [7], (бывший) вице-президент А.И. Некипелов вспомнил, как его самого обидели обвинениями в списывании [8], а помощник (переизбранного) главного ученого секретаря В.В. Иванов повторил известный довод пойманых плагиатчиков о том, что «оценку должны давать квалифицированные люди». Кто бы спорил, но вот только почему-то не дают... Отставку же замминистра В.В. Иванов в своем блоге прокомментировал так: «А теперь объясню. Игорь Федюкин может стать хорошим специалистом. Американский диплом ничего не стоит — теперь ясно видно, что это полный отстой. Готов взять к себе на работу на должность главспеца» [9] (орфография сохранена), и сразу стало ясно, на чьей стороне находятся его симпатии.

### **Эмиграция — Гуриев**

Самое же политически громкое событие прошедшей недели — заявление ректора РЭШ С.М. Гуриева о том, что он подает в отставку и не собирается возвращаться в Россию. И оно тоже имеет отношение к науке — потому что причиной этому стало преследование Гуриева за участие в общественной экспертизе второго приговора Ходорковского и Лебедева: обыски и допросы; причем тут же выяснилось, что тягнется это еще с прошлой осени и аналогичным преследованием подвергаются другие юристы и экономисты, участвовавшие в экспертизе. Не буду повторять очевидное, но напомню, что той же осенью аналогичный состав начали «шить» Ольге Зелениной, и позволю себе повторить сказанное тогда: «Этот случай имеет профессиональное значение: это — образцовый пример преследования ученого за профильную научную деятельность. Все мы пишем рецензии и даем экспертные заключения. Ученый не должен бояться уголовного преследования за высказывание собственного мнения, коль скоро оно является профессиональным и добросовестным. Независимая экспертиза — это часто единственный шанс несправедливо обвиненного человека оспорить ведомственные экспертные заключения. Согласно закону об адвокатуре, адвокат может запрашивать мнение специалиста и потом ходатайствовать о приобщении этого мнения к материалам дела и учтете его при принятии решения. Если же каждый независимый специалист будет понимать, что его заключение, если оно идет вразрез с точкой зрения следствия, может послужить основанием для привлечения его к тому же делу как

сообщника, этот шанс станет еще более призрачным» [10].

Профессиональная солидарность сыграла некоторую роль: Зеленина была освобождена из-под стражи под подписку о невыезде. Профессиональную солидарность проявили и коллеги Гуриева: от студентов и преподавателей РЭШ до акционеров Сбербанка, выбравших Гуриева в наблюдательный совет, несмотря на самоотвод (юридический казус состоял в том, что в момент самоотвода голосование уже началось; в конечном счете Гуриев набрал больше всех голосов). Но дело Зелениной все еще тянется, преследования экспертов продолжаются, и это признак того, что страна выходит на новый уровень репрессий-теперь уже против тех, кто, как было сказано в постановлении об обыске, публикуют «заведомо ложные заключения специалистов под видом независимых общественных экспертиз» [11], а еще — «издают монографии и осуществляют публикации в средствах массовой информации о необходимости внесения изменений в уголовное законодательство России» [12].

1. <http://echo.msk.ru/programs/beseda/1085276-echo/>
2. М. Гельфанд. Поправочка не вышла. ТрВ-Наука № 30, 09.06.2009
3. [http://trv-science.ru/uploads/otzyv\\_kov1.pdf](http://trv-science.ru/uploads/otzyv_kov1.pdf)
4. [www.yp.ru/msk/detail/id/evrokerama\\_1414584](http://www.yp.ru/msk/detail/id/evrokerama_1414584) и <http://firmhunter.ru/164779-ooo-evrokerama.html>
5. <http://cook.livejournal.com/216622.html>
6. Генеральная прокуратура России выявила нарушения в министерстве образования и науки РФ при присуждении ученых степеней и званий. 28 мая 2013
7. Будущее научных исследований в России, 5 апреля 2013
8. Заимствования и плагиат. Накипь и ржавчина в науке. ТрВ-Наука № 44, 22.12.2009
9. [www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=519195628147400&id=100001709036323](http://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=519195628147400&id=100001709036323)
10. М. Гельфанд. «Дело Зелениной». Троицкий вариант — Наука № 114, 9 октября 2012
11. В. Челищева. Месть отвязавшейся пушки. Новая газета № 55, 31 мая 2013.
12. Л. Никитинский. Подробности третьего «дела ЮКОСа»: Следственный комитет проводит обыски в Казахстане с санкции Басманного суда. Новая газета № 55, 31 мая 2013.

Михаил Гельфанд

Автор: Артур Скальский © Троицкий Вариант ОБЩЕСТВО, РОССИЯ 2837 06.06.2013, 13:13 526  
URL: <https://babr24.com/?ADE=115589> Bytes: 12402 / 11185 Версия для печати Скачать PDF

 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:  
[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

Автор текста: **Артур Скальский**.

**НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:**

Телеграм: @babr24\_link\_bot  
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

#### **ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:**

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

#### **КОНТАКТЫ**

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24\_link\_bot

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24\_link\_bot

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24\_link\_bot

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24\_link\_bot

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24\_link\_bot

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

#### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot\_bot

эл.почта: eqquatoria@gmail.com

#### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

эл.почта: babrmarket@gmail.com

Подробнее о размещении

Отказ от ответственности

Правила перепечаток

Соглашение о франчайзинге

Что такое Бабр24

Вакансии

Статистика сайта

Архив

Календарь

Зеркала сайта