

Взрыв в Тайшете: вопросов больше, чем ответов

В ходе слушания уголовного дела по обвинению Олега Сафарова в убийстве предпринимательницы Беруты Ивановой выявились удивительные факты, обратить внимание на которые пытаются адвокаты подсудимого.

Вместо предисловия

Недавно пятеро журналистов газеты «Восточно-Сибирская правда» были отмечены премией правительства РФ в области печатных СМИ. Среди награжденных — Людмила Бегагоина, опытный сотрудник редакции, мастер журналистских расследований и виртуоз судебных очерков. Несомненно, Людмила Фоминична, как никто другой, заслуживает столь высокой профессиональной награды, с которой лично я ее от души поздравляю. Кстати, большой резонанс в обществе вызвала одна из недавних публикаций Бегагоиной под названием «Смерть в подарочной упаковке». В ней подробно анализировалось преступление, жертвой которого стала деловая дама из Тайшета Берута Иванова.

Громкое дело

Так получилось, что мне тоже довелось заниматься этим криминальным сюжетом. Поэтому вышеназванную статью я прочитал с особым пристрастием. Порадовался за коллегу: она смогла раскопать эксклюзивную информацию о деталях совершенного злодеяния. Похоже, пресловутой тайны следствия для Бегагоиной в этой истории не существовало. Не буду скрывать: я даже немного позавидовал ее информированности. Подобная осведомленность — это признак профессионализма, это высший пилотаж! Вместе с тем у меня сложилось впечатление, что коллега позволила себе вынести собственный приговор подсудимому задолго до завершения слушания уголовного дела. Да простит меня Людмила Фоминична, но я, прочитав ее статью, подумал о том, что она, вольно или невольно, постаралась оказать своей публикацией давление на общественное мнение. А может (страшно сказать!), и на суд.

Однако давайте вспомним, что произошло 1 января 2012 года. Для большей объективности я, наступив на горло собственной песне, предпочту обильно цитировать вышеназванную статью моего маститого коллеги. Итак, приступим, помолясь!

«Берута Иванова, — пишет Людмила Фоминична, — была известным в Тайшете благотворителем, и именно на ее сочувствии к опекаемым ею людям — сиротам, инвалидам, ветеранам — сыграл ее убийца».

По моему разумению, в этом отрывке из статьи идет подмена понятий. Быть благотворителем и оказывать сочувствие — это все-таки разные вещи. Можно сколько угодно сочувствовать сироте или несчастному калеке, но при этом не оказывать ему конкретной помощи. Не знаю, какая благотворительность оказывалась Берутой Ивановой инвалидам и ветеранам, если оказывалась вообще... Другое дело — сироты, о которых речь пойдет ниже. А пока — еще цитата из газетной публикации: «Меня очень тронула благодарность детей-сирот, которым супруга действительно много помогала, — говорит Петр Петрович...» (муж покойной Беруты. — Ю.У.).

Могу допустить, что покойная Берута Иванова давала монетки малолетним беспризорникам, просящим милостыню. Однако это не тот масштаб душевной щедрости и сострадания, который можно назвать благотворительностью. В Тайшетском районе есть три учреждения для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей. Но, как следует из официальных документов, которыми я располагаю, ни школа-интернат в пос. Квиток, ни Центр социальной помощи семье и детям, ни детский дом в селе Бирюса никакой спонсорской помощи от Беруты Ивановой в последние годы не получали. Поэтому Петру Петровичу, вместо того чтобы умиляться подарком, который якобы прислали дети (если судить по тексту новогодней открытки), следовало бы задуматься: откуда у ворот усадьбы оказался этот «троянский конь»?.. Но муж покойной, ныне вдовец, видимо, не вспомнил в тот момент старинную и очень полезную рекомендацию: бойтесь данайцев, дары приносящих. В итоге Петр Иванов внес «данайский дар» в дом.

«Этот смертельный сюрприз в ярком подарочном пакете, — пишет в статье моя коллега Бегагоина, — был подброшен **вечером 28 декабря 2011 года** под калитку усадьбы Ивановых» (здесь и далее выделено мною. — Ю.У.).

Точная дата, когда взрывное устройство было оставлено у ворот дома Ивановых, в нашей ситуации имеет принципиальное значение. Какое именно — скажу ниже. А пока — о том, что говорилось в сообщениях СМИ после случившегося (на основании официальных данных). Итак: «1 января 2012 года муж Ивановой обнаружил у дверей квартиры пакет... (GazetaIrkutsk.ru)»; «Подарочный пакет появился у дверей квартиры 43-летней предпринимательницы 1 января... (BBCRussian.com) »; «Вечером 31 декабря сама Берута или кто-то из ее родственников обнаружили у ворот своего дома коробку с подарком... (Общероссийские новости, Александр Валиев) »; «Преступление было совершено 1 января этого года. Рано утром женщина обнаружила у двери своего дома коробку с конфетами... (Вести-Иркутск)»; «1 января 2012 года муж Ивановой обнаружил у дверей квартиры пакет... (Балт-Инфо.ru)»; «Супруг 43-летней женщины 1 января обнаружил у дверей квартиры пакет... (Интерфакс Россия)».

И опять цитата из статьи Людмилы Фоминичны: «В чудовищном преступлении в ходе предварительного следствия признался 35-летний Олег Сафаров. Правда, лишь частично... Впрочем, в суде, выслушав прокурора, зачитавшего обвинительное заключение, он заявил, что в настоящее время полностью отрицает свою вину по всем предъявленным ему статьям...».

«Что-то с памятью моей стало...»

Любой, оказавшись на месте подсудимого Сафарова в подобной ситуации, тоже стал бы отрицать свою вину. Ведь в то время, когда взрывоопасный сюрприз был найден под воротами дома Ивановых — то ли вечером 31 декабря, то ли утром 1 января, — Олег в Тайшете отсутствовал. Он 29 декабря, днем, вылетел на популярный заграничный курорт. Позднее, когда этот факт был установлен, дату обнаружения «сюрприза» стали корректировать, подгонять под день, когда Сафаров еще мог находиться в Тайшете.

Задача казалась непосильной. Ведь тот же Петр Иванов, допрошенный под протокол 2 января 2012 года, рассказывает следующее: «В период времени с 28.12.2011 по 29.12.2011 года, точного числа я не помню, я находился дома с женой. Мы, как обычно, около 21 часа вместе с женой на моем автомобиле... поехали в магазин...».

Пока жена была в магазине, Петр Иванов успел смотаться домой, чтобы отвезти ареометр, который ему вернул его знакомый. Именно в это время, после 21 часа то ли 28 декабря, то ли 29-го, Петр Петрович и нашел у ворот пакет с подарком. На свежевывавшем снегу отчетливо виднелись следы, оставленные ногой 40—42-го размера (по определению Петра Иванова). Следы уходили вверх по улице, в конце которой был тупик. Но там же находилась усадьба гражданина Гевци, о котором речь пойдет ниже.

Однако вернемся к тому дню, когда у ворот дома Ивановых был найден «подарок». Допрошенный следователем Петр Иванов не мог сказать точно, когда он обнаружил смертельный «сюрприз» — то ли 28-го, то ли 29 декабря. А у моей коллеги никаких сомнений по этому поводу нет: Бегагоина указывает конкретную дату: 28-е число. Можно подумать, что Людмиле Фоминичне все обстоятельства совершенного преступления известны лучше, чем следователю, чем потерпевшему Петру Петровичу...

Кстати, о потерпевшем. Нынешний вдовец Иванов, заявляя о том, что 28 или 29 декабря он после 21 часа нашел подарок и внес его в дом, видимо, напрочь запечатлел один факт. Но этот факт был озвучен в суде. Несколько продавцов из магазина, которым управляла Берута Иванова, рассказали, что в тот день, 28 декабря, они закрыли магазин в половине восьмого вечера, потому что в восемь часов им надо было быть в ресторане на новогодней вечеринке. В ресторан их, вместе с Берутой, отвез Петр Иванов. Он же в 3 часа ночи, после завершения новогодней вечеринки, увез жену домой.

Скажите, люди добрые, может ли нормальный человек, неотягченный плохой наследственностью, через пять дней запечатлеть о том, что его жена встречала Новый год в ресторане со своим коллективом и что он глубокой ночью ездил за женой в ресторан?.. А Петр Петрович Иванов забыл и целый год твердил на следствии и на суде о том, как он 28 декабря привез домой ареометр и нашел у ворот пакет с подарком...

Кто заказал «музыку»?..

Как всякий законопослушный гражданин, который в своей жизни руководствуется принципами этики и морали, я не могу не осуждать того негодяя, который совершил покушение на Беруту Иванову. Однако мне, в отличие от коллеги Бегагоиной, до сих пор неизвестен настоящий преступник. И я, не дождавшись приговора,

вступившего в законную силу, ни за что не позволил бы себе в статье что-то утверждать и расставлять акценты. Другое дело — Людмила Фоминична. Она пишет: «Было ясно, что подсудимый скрыл происхождение смертоносного боеприпаса...».

А мне, как и многим жителям Тайшета, как адвокатам подсудимого, неясно: а был ли в натуре этот «смертоносный боеприпас» — по версии следствия, граната РГН (граната ручная наступательная)? Но у Бегагоиной никаких сомнений по этому поводу нет: «На предварительном следствии он (Олег Сафаров. — Ю.У.) заявил, что приобрел гранату у своего соседа...».

Адвокат подсудимого Олег Казиков недоумевает: откуда журналист Бегагоина черпает эти «факты»? Ведь в ходе судебного процесса еще не оглашались показания Сафарова, его не допрашивали в суде... Похоже, что с материалами следствия Людмилу Фоминичну познакомили те, кто к этим материалам имеет доступ, — следователи. А они допускают «утечку информации» лишь тогда, когда им это необходимо. Чтобы оказать давление на общественное мнение, на суд, на свидетелей, чтобы спровоцировать сторону защиты на те или иные действия...

«На следственном эксперименте Сафаров в присутствии адвоката и понятых под видеозапись рассказал и показал, — пишет Бегагоина, — где он хранил гранату, как перенес ее из гаража в свою квартиру....».

— И эти показания также еще не исследовались в суде, — говорит Олег Казиков. — Откуда журналист Бегагоина могла почерпнуть закрытую информацию? Полагаю, только от следователей... И эти сведения журналист использует в целях создания отрицательного образа Олега Сафарова, фактически обвиняя его в совершении преступления. Тем самым формируется негативное общественное мнение о человеке, вина которого судом еще не доказана. Кстати, о суде... Бегагоина, как я полагаю, позволяет себе оказать давление на суд, когда пишет, что «...судья, приехавшая из Братска, раньше жила в Тайшете, и «на нее здесь тоже найдется выход». Случайно ли Людмила Фоминична настолько энергично «наезжает» на моего подзащитного, что в своем профессиональном запале не щадит даже суд? Мне кажется, не случайно...

В городе Тайшете все знали «авторитетного бизнесмена» по кличке Димедрол, ныне покойного. В необходимых случаях интересы Димедрола отстаивал юрист Евгений Гевци. Так получилось, что Олег Сафаров в декабре 2011 года оформил у нотариуса доверенность на Евгения Гевци. Этот документ позволял регистрировать право собственности Сафарова на здания, сооружения и земельные участки. Не будучи юристом, Сафаров не усмотрел в доверенности подвоха, а именно: он не придал значения фразе о переходе права собственности.

Этой правовой безграмотностью клиента не преминул воспользоваться юрист Гевци. После того как у Сафарова возникли серьезные проблемы, связанные с покушением на Беруту Иванову, юрист Евгений Евгеньевич Гевци оформил через нотариуса договор перенайма прав и обязанностей по договору долгосрочной аренды одного земельного участка в центре города Тайшета на гражданина Евгения Карловича Гевци, своего отца. Между прочим, на этом земельном участке расположен торговый павильон, принадлежащий Сафарову. Его стоимость — 5 миллионов рублей.

Адвокат Валентина Сафонова случайно узнала о том, что Гевци-сын уже оформил договор перенайма земельного участка на Гевци-папу. Она поведала об «инициативе» юриста Гевци своему подзащитному, и Сафаров успел оформить распоряжение об отмене доверенности, выданной Евгению Гевци. Папа с сыном остались ни с чем.

Остается добавить, что Людмилу Бегагоину с гражданами Гевци связывают близкие родственные отношения...

В одной из газетных публикаций автор пишет, проявляя завидную осведомленность о деталях уголовного дела: мол, преступник приобрел ручную наступательную гранату и замаскировал под новогодний подарок. К нему прилагалась открытка с текстом, якобы написанным ребенком, который благодарит Беруту Иванову за помощь и просит ее открыть подарок в кругу семьи под бой курантов. Но смертоносный подарок был вскрыт лишь 1 января. Вот как переданы первые впечатления Петра Иванова, мужа погибшей Беруты: «Я услышал крик: «Петя!», и тут же прогремел взрыв. Когда мы с Пашей (сын Ивановых. — Ю.У.) забежали в комнату, картина была страшной. Берута в крови и без сознания, пол, потолок, дверь и окно вышибло...».

На тех фотоснимках, которые были сделаны на месте преступления, видно, что две двери, ведущие из кабинета, где произошел взрыв, в супружескую опочивальню и в комнату сына, и впрямь находятся на полу. Можно было бы допустить, что их сорвало взрывом, однако никакого воздействия взрывного устройства на

дверях нет! Более того, окно, которое является куда более уязвимым объектом перед взрывной волной, уцелело! Это невероятно, но это — факт! Так что Петр Иванов, беседуя с журналистом, несколько исказил реальные обстоятельства. Вот интересно: почему?..

На официальном допросе, под протокол, 2 января 2013 года Петр Иванов дал следующие показания следователю: «...Я **услышал шипение** (здесь и далее выделено мной. — Ю.У.), а после этого крик «Петя», который произнесла жена. После чего я услышал **хлопок, похожий на взрыв**. Я сразу побежал к жене, где увидел, что она лежит в обломках мебели... Когда приехала скорая медицинская помощь, то мы, находясь в шоковом состоянии, сказали, что взорвался компьютер...».

Этот допрос был закончен в 14 часов 09 минут 2 января. Однако через пару часов тот же следователь снова допрашивает Петра Иванова. Тексты допроса — аналогичные, практически слово в слово, даже грамматические ошибки, допущенные следователем, те же самые. А в чем же суть повторного допроса? Ведь для чего-то он же был проведен! А суть в следующем: в повторном допросе отсутствуют слова Петра Иванова о том, что он **услышал шипение**, а потом сразу взрыв. И уже никаких вариаций по поводу «хлопка»! Общеизвестно, шипение при горении издает порох. Но граната РГН начинена отнюдь не порохом, а это значит, что она не может шипеть перед тем, как взорваться. Вдовец Иванов в ходе первоначального допроса говорит следователю, что он услышал **хлопок, похожий на взрыв**. По моему разумению, хлопок может издавать праздничная петарда. Но перепутать хлопок от петарды с взрывом боевой гранаты, я полагаю, просто невозможно!

Впрочем, мои предположения не имеют значения в нашей ситуации. Буду оперировать только фактами.

В материалах уголовного дела есть документ, в котором повествуется о том, как эксперт-криминалист с помощью магнита собирает осколки гранаты. Однако корпус РГН выполнен из алюминия. И потому, естественно, никаким магнитом следователь не мог собирать эти осколки. Если к магниту и прилипали те или иные «трофеи», то к гранате РГН они едва ли могли иметь отношение.

И еще один любопытный факт, наталкивающий на размышление: так называемые осколки гранаты, добытые с помощью магнита, являющиеся важными вещественными доказательствами по уголовному делу, еще до начала судебного процесса **исключены из списка вещественных доказательств**! Соответствующее постановление вынесла старший следователь СУ СК РФ по Иркутской области К.В.Билиая. Все эти вещдоки якобы оставлены в коллекции Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД по Иркутской области, а может, они просто утеряны... Невероятно, но факт: фрагментов взрывного устройства в материалах уголовного дела по обвинению Олега Сафарова, нет! Теперь адвокаты подсудимого Сафарова не имеют возможности взглянуть на фрагменты смертельного «сюрприза», не могут потрогать их руками, чтобы убедиться: а была ли граната вообще?! Похоже, ее не было в том подарке, который убил Беруту Иванову...

А между тем следствие разрабатывало единственную версию: злодей Сафаров замаскировал гранату РГН в подарочной упаковке и от взрыва этого боевого устройства погибла Берута Иванова. Мнения экспертов по этому поводу расходятся... Но если вдруг выяснится, что гранаты как таковой в новогоднем «сюрпризе» не было вовсе, то версия следствия летит ко всем чертям! Со всеми вытекающими из этого факта последствиями для следователей...

Кстати, в ходе расследования «исчезли», «потерялись» и другие вещественные доказательства, которые, по мнению адвокатов Олега Сафарова, свидетельствовали в пользу их подзащитного. Пропала поздравительная открытка, приложенная к взрывоопасному «подарку»... Пропала видеозапись, якобы сделанная в одном из магазинов Красноярска, где, по версии следствия, Сафаров покупал этот подарок (хотя никаких официальных запросов по поводу этой записи не было)... Диву даешься: что за порядки царят в Следственном управлении СК РФ по Иркутской области, если там бесследно пропадают важнейшие вещественные доказательства по резонансному уголовному делу?.. «Неладно что-то в Датском королевстве...».

Однако давайте предположим, что взорвалась все-таки граната РГН. Даже если она и не убила несчастную женщину на месте, то наверняка должна была бы нанести Беруте Ивановой те телесные повреждения, которые **характерны именно для боевого взрывного устройства**. На теле потерпевшей должны были остаться копоты, опаленные волосы и тому подобные признаки, характерные для взрыва гранаты. Но этих признаков на теле Беруты Ивановой не было! Кстати говоря, потерпевшая не погибла на месте совершения преступления. Берута Ивановна больше недели пролежала в больнице и, возможно, осталась бы жива, если бы не вмешательство некоего медицинского «светила», приехавшего в Тайшет из Красноярска. Этот «специалист» порекомендовал, говоря простым языком, заштопать рану на голове потерпевшей, что и было сделано. И вскоре наступила смерть потерпевшей...

А вот мнение эксперта-медика: «...В данном случае наиболее вероятной причиной ее смерти усматривается нарастающая церебральная недостаточность, обусловленная отеком-набуханием головного мозга и внутричерепной гипертензией, обусловленной нарушением оттока ликвора, явившейся следствием открытой тупой травмы головы: открытый перелом лобной кости, переломы костей основания черепа в области передней черепной ямки, разможнение вещества головного мозга».

Проще говоря, на лбу погибшей была рана, которая, по мнению эксперта, не имеет никакого отношения к взрыву вообще и к взрыву гранаты — в частности. Достаточно отметить, что **из этой раны на голове не было извлечено ни одного осколка!** Рана — есть, а осколков в ней — нет! Да и откуда им там взяться, если, по мнению эксперта, «наиболее вероятным по характеру описания механизм повреждения головы (мягких тканей, костей, оболочек и вещества мозга) был следующим: удар (удары) твердым тупым предметом (предметами) с ограниченной поверхностью (соударения) воздействия в лобную область слева, действовавшим в направлении спереди назад и несколько сверху вниз».

По мнению эксперта, Беруту Иванову ударили по голове чем-то вроде молотка. Вполне возможно, что в доме Ивановых случился конфликт, который столь трагически завершился. В пользу конфликта, по моему предположению, свидетельствует следующий факт: в супружеской спальне, если верить фотоснимкам с места происшествия, был беспорядок, кавардак. Можно подумать, что причиной этого кавардака стал взрыв. Но в комнате сына, расположенной на таком же расстоянии от эпицентра взрыва, как ни странно, сохранился полный порядок! Впрочем, версию о возможном конфликте в доме Ивановых следствие не проверяло...

И еще цитата из заключения эксперта: «Данные о характере повреждений, указанных в акте СМИ № 021 от 15.01.2012 года, указывают, что у Ивановой Б.И. имелась открытая тупая черепно-мозговая травма, т.к. **никаких признаков взрывного воздействия на кости черепа и мягкие ткани** из описания повреждений, приведенных судебно-медицинским экспертом, не усматривается».

Да что там говорить! От «взрыва гранаты» (по версии следствия), произошедшего в комнате — закрытом помещении, у потерпевшей Беруты Ивановой даже барабанные перепонки не лопнули! Это позднее было установлено в процессе вскрытия тела. Что же это был за взрыв такой? Что за «граната» бабахнула?.. Однако следствие, похоже, над такими простыми вопросами предпочитает не заморачиваться, чтобы не поганыть себе такую красивую, такую стройную версию, в соответствии с которой коварным убийцей является Олег Сафаров...

Самое время задаться вопросом: а за что же именно Олег Сафаров (по версии следствия) решил убить Беруту Иванову? Причем лишить жизни общеопасным способом злодей предполагал не только саму Беруту, но и всех ее домашних. Тут нам придется вспомнить текст новогодней открытки, приложенной к взрывоопасному «сюрпризу». Итак: «...мы сделали своими руками для Вас подарок — оберег семейного очага. Он лежит в волшебной рукавице Деда Мороза, достаньте ее с боем курантов **в кругу семьи в новогоднюю ночь, загадайте желание и положите под елочку. Ваши желания и желания Ваших близких обязательно исполнятся! Счастливого Нового года!**».

Однако в одной из статей безапелляционно, без тени сомнения, озвучена, как я понимаю, официальная версия конфликта, который стал для Сафарова мотивом для покушения: «Конфликт возник из-за старшего сына Ивановых Руслана, который «дружил» с женой Сафарова Аленой...».

Ну, даже если хотя бы допустить, что Алена Сафарова «дружила» с Русланом Ивановым (хотя это только слухи, распускаемые самим Русланом), то ревнивый муж Олег Сафаров, как всякий нормальный мужик, стал бы разбираться с «другом» своей жены. А он, по версии следствия, задумал взорвать всю семью Ивановых. Это ж каким надо обладать изощренным воображением, чтобы прийти к подобному утверждению?! Если принимать на веру версию следствия, то придется прийти к выводу о том, что Олег Сафаров — чудовище, изверг, для которого чужая жизнь или жизни ничего не значат. Однако нынешний подсудимый никогда не был ни извергом, ни чудовищем.

— Подавляющее большинство жителей города Тайшета не верят, что к покушению на Беруту Иванову может быть причастен Олег Сафаров, — говорит адвокат Олег Казиков.

Лишь недостаток газетной площади не позволяет мне озвучить еще множество нюансов этой истории, которые ставят под сомнение официальную версию убийства Беруты Ивановой. В соответствии с действующим законодательством, все сомнения должны трактоваться судом в пользу подсудимого. Надеюсь, так оно и будет. Ведь в конечном счете отвечать за совершенное злодеяние должен истинный преступник. А не тот человек, который подвернулся под горячую руку...

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Юрий
Удоденко.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](#)

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)