

Познавательный тупик, или Несколько слов о школьном курсе "православной" биологии

Несколько лет назад (в 2005 и 2007 годах) увидели свет два издания учебника "Общая биология" для 10-11 классов авторства некоего С.Ю. Вертьянова (Вальшина).

Автор учебника был уличён как минимум в некомпетентности, но реагировал на критику по принципу "хоть плюй в глаза - скажет «божья роса»". Кроме того, этот автор школьного учебника должен бы был заинтересовать и контролирующие органы: он утверждал, что закончил факультет молекулярной и биологической физики МФТИ в 1987 году, но отсутствует в списках этого выпуска; кроме того, он заявляет, что является кандидатом физико-математических наук, но нигде не указывает тему своей диссертации (не говоря уж о месте работы над ней). Он так же заявлял, что второе издание выпущено под редакцией академика Алтухова, якобы пришедшего в своих исследованиях к креационизму и истинности "творения мира за шесть дней семь тысяч лет назад", а на самом деле - умершего от рака перед выходом книги и никогда не сомневавшемуся в эволюционной теории.

Публикуем рецензию на **первое** издание учебника от биолога-генетика, отнюдь не являющегося "закоренелым атеистом", как пример отповеди возмущённого специалиста завравшемуся и зарвавшемуся дилетанту.

Научная картина мира никогда не может быть признана завершённой, она постоянно меняется. Порой между сторонниками тех или иных школ ведутся жаркие дискуссии. Так в биологии существуют два полярных направления: эволюционизм и креационизм. Предмет их спора – эволюция, точнее, утверждение о том, существует она или нет.

Кто не с нами – тому анафема

Понятие эволюции хорошо знакомо со школы (лат. "evolvo" – развивать, развертывать). Оно означает исторически направленное и необратимое развитие природы. Среди ученых-эволюционистов также ведутся дискуссии о движущих силах, механизмах, причинах эволюции. Однако, безусловно, феномен эволюции может быть признан твердо установленным научным фактом.

А что же такое креационизм, да еще с устоявшимся определением "научный"? Латинское слово "creatio" означает созидание. Креационизм определяют как систему представлений о том, что мир был сотворен Богом лично, сразу, в едином вневременном акте и с тех пор не претерпевал никаких изменений.

Для полноты картины необходимо добавить, что творение мира Богом в представлении креационистов осуществлялось ровно 6 календарных дней, каждый продолжительностью 24 часа. При этом Господь занимался творением всего "видимого и невидимого", так сказать, лично. Что касается человека, то он, по мысли креационистов, был сотворен в буквальном смысле из куска глины ("праха земного") и оживлен дыханием Господа. Происходили все эти события 7,5 тыс. (!) лет назад и заняли всего одну рабочую неделю.

Богословским фундаментом для подобных взглядов служит буквальное понимание текста Шестоднева – первой главы Книги Бытия. Креационисты отвергают любые попытки его символического толкования, как, например, у отцов Церкви антиохийской или каппадокийской богословских школ, а также у современных экзегетов.

Можно утверждать, что креационизм – это тяжелая аллергическая реакция некоторой части западных христиан-протестантов на дарвиновскую модель эволюции. Однако в настоящее время сторонники "научного" креационизма активно развернули свою деятельность и в лоне Русской Православной Церкви (РПЦ).

Российские креационисты начали с создания общества под названием "Шестодневъ" (председатель иерей Константин Буфеев). На его базе ведется бодря "миссионерская" работа по дискредитации современной науки, включая и публичное анафематствование своих оппонентов.

В 2005 году вышел в свет учебник креациониста С. Ю. Вертьянова "Общая биология" для 10-11-х классов "с преподаванием биологии на православной основе". Издан данный труд Свято-Троицкой Сергиевой лаврой и даже имеет благословение Святейшего Патриарха. Тираж книги по нынешним временам солидный – 10 тыс. экземпляров. Автор – выпускник МФТИ, кандидат физико-математических наук. Но тут возникает вопрос: почему физик пишет учебник по биологии?

Будучи профессиональным биологом, я познакомилась с учебником весьма внимательно. И мне стало не по себе. Такого количества ошибок я не встречала за всю свою педагогическую практику даже в работах самых безнадёжных учеников-лентяев.

Автор "учебника", не удовлетворившись благословением Святейшего Патриарха, решил еще получить гриф Отдела религиозного образования Московского Патриархата, открывающий двери православных школ России. На Совете директоров православных школ в апреле 2005 года было принято решение отдать учебник Вертьянова на экспертизу специалистам-биологам.

С данным учебником познакомились на биологическом факультете МГУ, на кафедре Методики преподавания биологии в Московском институте открытого образования, в Институте истории естествознания и техники, в Институте биологии гена и т.д. Дальнейшее изложение будет опираться на рецензии, полученные от специалистов указанных организаций.

Уже на стр. 4 читаем следующую фразу: "...из зернышка вырастает колос". Однако автору, который берется писать учебник для 10-11-х классов, следовало бы лучше знать программу биологии 6-го класса: из зерновки (а именно так называется плод семейства злаковых) вырастает не колос, а стебель, на нем развивается соцветие, которое называется не колос, а сложный колос. Несущественная деталь? Что ж, читаем далее.

При описании процесса трансляции белка автор использует прямо-таки "ясельно-садовскую" терминологию. Аминокислоты у него "прибывают", как скорые поезда, хромосомы "пристегиваются" друг к другу. Но весь этот нелепый молекулярно-генетический комикс меркнет перед следующим пассажиром "...берут ядра, пересекаются в яйцеклетку обычных самок с предварительно удаленным собственным ядром". Но позвольте, как это у самок может быть удалено "собственное ядро"?

Вообще заслуживает особого анализа то, как автор "владеет научной" терминологией. Когда я показывала этот учебник специалистам, то вначале он вызывал у них недоумение, потом – удивление, смех, а под конец – негодование.

Есть примеры просто анекдотических нелепостей, например, "...удалось сцепить ген, отвечающий за черный цвет яиц, с женским полом" (стр. 125). Вертьянов без тени сомнения пишет, что "дикорастущим родственником" винограда является "капуста брокколи". Но даже семиклассник должен знать, что капуста относится к семейству крестоцветных, а виноград – к семейству виноградовых. Так что, если мелкие кочанчики брокколи и похожи на виноградины, то это вовсе не означает, что эти растения являются родственными видами.

Оказывается, макроэлементы составляют 99 % массы клетки, а еще 3 % – другие вещества клетки. Как это понимать? Их сумма составляет более 100%! Или еще более нелепо: "В организме человека ежедневно синтезируется около 170 кг (!) АТФ, а накапливается 50 г АТФ" (стр. 59). Это трудно комментировать. Человек не потребляет пищу в таких немыслимых количествах, а ведь именно пища – источник для биосинтеза АТФ. Увы, у кандидата физико-математических наук проблемы не только с биологией и русским языком, но и с математикой!

На стр. 149 встречаются "одногорбовый" и "двугорбовый" верблюды – вместо одного горба и двугорбый. Кроты, по мнению Вертьянова, относятся к отряду грызунов (стр. 181), в то время как они – представители отряда насекомоядных. Этот список можно продолжать до бесконечности, что прежде всего свидетельствует о глубокой некомпетентности автора, его невладения биологией даже на уровне школьной программы.

Не менее удручает то обстоятельство, что многие факты, вошедшие в золотой фонд науки, оставлены Вертьяновым вообще без внимания. Эти умолчания не случайны. Открытия последних лет идут вразрез с креационистскими убеждениями автора. Поэтому вместо рассказа о них он, как заклинание, повторяет, что эволюции не было и нет, тем самым оставляя учащихся полужайками. Изложение соответствующих разделов (происхождение жизни, эволюция, происхождение человека) построено так, будто после Опарина и Дарвина в эволюционной биологии вообще ничего не происходило, что в принципе неверно.

Но и на этом список "подвигов" Вертьянова не исчерпывается. Он не побрезговал даже откровенным

плагиатом. Как заметил один из рецензентов, профессор биологического факультета МГУ А. С. Северцов, параграфы 33-36 списаны с учебника "Общая биология" под редакцией Ю. И. Полянского. Однако изложенные там сведения безнадежно устарели, поскольку они относятся к 60-м годам XX века.

Что касается "концептуальных обобщений" в данном "учебнике", то они сводятся к навязчивому рефрену о том, что жизнь не могла возникнуть самопроизвольно и никакой эволюции нет. При этом автор ничего не предлагает взамен "ниспровергаемой" им научной картины мира, кроме буквального прочтения текста Шестоднева да вырванных из контекста цитат из трудов некоторых отцов Церкви. Подобное манипулирование как научными данными, так и богословскими мнениями совершенно недопустимо и крайне опасно прежде всего потому, что оно ставит христианство в ложное и нелепое положение.

Итак, если говорить в целом, то данный учебник оказывается ниже всякой критики. От научной картины мира здесь остаются лишь руины, а великие ученые предстают компанией жалких недоумков, шарлатанов и богоборцев. Это глумление – сознательная позиция креационистов. Профессор А. С. Северцов пишет: "Можно утверждать, что с почерпнутым из данного "учебника" багажом знаний выпускники православных школ не смогут сдать вступительный экзамен по биологии".

Этот неутешительный вывод сделали и все остальные рецензенты. По сути учащимся предлагается в высшей степени недоброкачественный продукт. Но школьный учебник, как и осетрина, не может быть "второй свежести". Что же касается его так называемой "православной основы", то это лишь наглядный пример того, как Имя Господа поминается всуе, что, как известно, есть грех.

Немного детективной истории

На первой книге Вертьянова "Очерк естествознания" напечатано благословение Патриарха. Однако о его происхождении Вертьянов не без некоторых колебаний сообщил следующее: оно получено от старца Наума из Троице-Сергиевой Лавры. Однако стоит заметить, что он все-таки не является Предстоятелем РПЦ.

С благословением на "учебнике" ситуация иная. Оно получено не на "учебник", а на издательский проект Троице-Сергиевой лавры, что, согласитесь, не то же самое. Лавра издает много литературы, но в основном это репринты классических богословских трудов, не нуждающиеся в специальной экспертизе. В данном же случае прежде чем писать "По благословию...", нужно было бы провести предпечатную профессиональную экспертизу. Но сделано этого не было.

Однако учебник все же имеет научных редакторов. Кто же эти специалисты, если они не заметили такого несметного числа грубейших ошибок? Здесь начинается поистине детективная часть истории.

"Общую научную редакцию" осуществляла, как написано, доктор биологических наук М. Г. Заречная. Она же редактировала раздел о происхождении жизни. Трудно поверить, что она при ее квалификации не заметила абсолютной безграмотности и полной научной несостоятельности "учебника". Но тут выяснились просто шокирующие подробности.

Оказывается, М. Г. Заречной попросту никогда и не было. Вернее так: существует известный биолог, крупнейший в мире специалист по радиоляриям, доктор биологических наук из Санкт-Петербурга Мария Георгиевна Петрушевская, которая живет в последние годы в Серафимо-Дивеево. Она-то и была привлечена Вертьяновым для осуществления научного редактирования.

Но сотрудничество у них не получилось. И тогда Петрушевская, видимо, не желая компрометировать свое доброе научное имя, сложила с себя обязанности научного редактора. Вертьянов не растерялся. Он воспользовался ее научным титулом и взял ее инициалы. А с фамилией поступил так: писать Петрушевская не рискнул, а написал название улицы, рядом с которой живет Мария Георгиевна – Заречная. Так появилась на свет главный научный редактор М. Г. Заречная.

Впрочем, этот подлог был не первым и далеко не единственным. Вертьянов воспользовался аналогичным приемом еще при издании своих предыдущих "трудов". Там вместо подлинной фамилии профессора С. А. Тычкова из Новосибирска появился несуществующий редактор по фамилии И. И. Сибирцев. А вот другой вариант. Вертьянов привез рукопись из Дивеева в Москву и раздал ее многим ученым с просьбой ознакомиться и написать рецензии. Ознакомились и честно написали все, что думали. Общий вывод самых разных людей удивительно совпал и звучал примерно так: все это настолько плохо, что публиковать учебник ни в коем случае нельзя.

Но Вертьянов поступил иначе. Он взялся за перо. Так появились другие, весьма хвалебные рецензии,

подписанные фамилиями этих ученых.

Археолог из Новосибирска, доктор исторических наук П. В. Волков заявил, что так же поступили и с его отрицательной рецензией. Более того, имя этого уважаемого ученого значится в списке научных редакторов "учебника". Предпринятая П. В. Волковым попытка получить объяснения у самого Вертьянова успеха не имела – тот просто бесславно бежал с "поля боя", пообещав лишь в следующих изданиях убрать имя Волкова.

Но, оказывается, автор учебника... вовсе не С. Ю. Вертьянов. На самом деле фамилия этого скромного труженика на ниве православного образования Вальшин. Сведения и даже фотография автора есть в интернете. Кто такие Вертьянов и Вальшин – братья-близнецы или клоны, мне неизвестно. Но речь идет об одном и том же гражданине.

Интересно и происхождение псевдонима от названия деревни Вертьяново неподалеку от Дивеевского монастыря, где проживает Вальшин. Конечно, псевдонимом никого не удивишь и криминала в этом нет. Но как в таком случае относиться к следующему: г-н С. Вальшин пишет сугубо положительные рецензии на "труды" г-на С. Вертьянова и публикует их в "Православной Москве" (№ 20, 2003 г.), "Руси Державной" (№ 9, 2005 г.), размещает их в интернете.

"А воз и ныне там"

Отдел религиозного образования и катехизации Московского Патриархата занял нерешительную позицию в этой истории. Не было выполнено даже собственное решение отрецензировать учебник и провести его обсуждение. Для этой цели в апреле 2005 г. была создана рабочая группа под руководством сотрудника Методического центра ЦОУ Воробьева В. В. И хотя рецензии давно написаны специалистами, минул почти год, а обсуждение не состоялось.

Между тем данный более чем сомнительный труд спокойно продается в книжной лавке Высокопетровского монастыря (где расположен Отдел катехизации), продавался он и на Рождественских образовательных чтениях, проходящих под эгидой Отдела.

Более того, участникам Чтений раздавались рекламные проспекты "учебника", в которых без тени смущения опять в качестве научного редактора была представлена несуществующая М. Г. Заречная. А ряд православных школ Москвы, а возможно, и других городов уже закупил комплекты безграмотных учебников. Между прочим, в специальном проспекте сообщалось, что Вертьянов готовит к изданию еще и "поурочный задачник".

В утешение следует сказать, что попытка Вертьянова получить на свою продукцию гриф Министерства образования закончилась провалом. Экспертиза установила научную и методическую несостоятельность данной работы, поэтому учебником называть её некорректно. Однако это обстоятельство замалчивается автором.

Секрет привлекательности

Почему же креационизм так пышно расцвел в лоне РПЦ, если судить по числу книг на церковных прилавках, а также его открытому преподаванию (в нарушение "Закона об образовании") в ряде московских православных школ?

Секрет привлекательности прост. Любая научная концепция требует для ее постижения серьезной научной подготовки, напряженной работы по усвоению материала, наконец духовных усилий для понимания. Но это становится лишним, когда слово берут креационисты: в их картине все просто и ясно – все объясняется чудом творения.

Но божественные чудеса не могут быть предметом научного исследования, поэтому о науке можно и не вспоминать. По сути, под антуражем православия нас хотят вернуть к магическому миропониманию. Креационизм, будучи квази-теологическим мышлением, лишь маскируется под истинную науку и истинное богословие. При внимательном анализе он ни то и ни другое. Он – подделка, имитация, причем не слишком искусная.

Осмелюсь утверждать, что креационизм – это прямой и короткий путь к атеизму, к безбожному мирозерцанию. Он так искажает религиозные и научные истины, что нормальный, более или менее грамотный человек, вкусивший этот ядовитый плод, не просто теряет ориентиры, но утрачивает доверие к религии. Это быстрый и простой способ оклеветать Библию и превратить христианство в посмешище.

Можно ли непротиворечиво соединить данные эволюционной биологии и христианского учения о творении мира Богом? Не сомневаюсь, что такой синтез не просто возможен, но и необходим. Сошлюсь на мнение богослова XX столетия, профессора протоиерея Василия Зеньковского. В работе "Апологетика" (Париж, 1957) он писал: "Эволюция была и есть в природе, но она в разных ступенях своих нуждалась в воздействии Творца".

Аналогичное понимание эволюционной идеи можно найти во многих работах современных богословов и ученых-христиан. Это свидетельствует о том, что идея эволюции, понимаемая верующими людьми как механизм развертывания Божьего замысла в мире, вовсе не чужда христианскому сознанию, а ее осмысление с позиций естественнонаучной апологетики представляет собой важную и даже необходимую задачу современного богословия.

Попытка креационизма внедриться в российское образование не может не тревожить. Учитель, как врач, должен руководствоваться принципом "не навреди", сознавая свою ответственность перед Богом за каждого врученного ему ребенка. Поэтому педагог, преподающий детям "научный" креационизм под видом биологии, совершает педагогическое преступление.

Если преподаватель не видит бесчисленного количества грубейших ошибок, некомпетентности, которые переходят всякую меру в креационистской литературе, то он просто не имеет права идти на урок. Поскольку в подобном случае путь к Истине превращается в познавательный тупик.

Галина Леонидовна Муравник – биолог-генетик

Автор: Артур Скальский © Религия и СМИ ОБРАЗОВАНИЕ, РОССИЯ 👁 3139 28.03.2013, 00:30 📌 375
URL: <https://babr24.com/?ADE=113542> Bytes: 18092 / 18032 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot

эл.почта: krsyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/@nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/@babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)