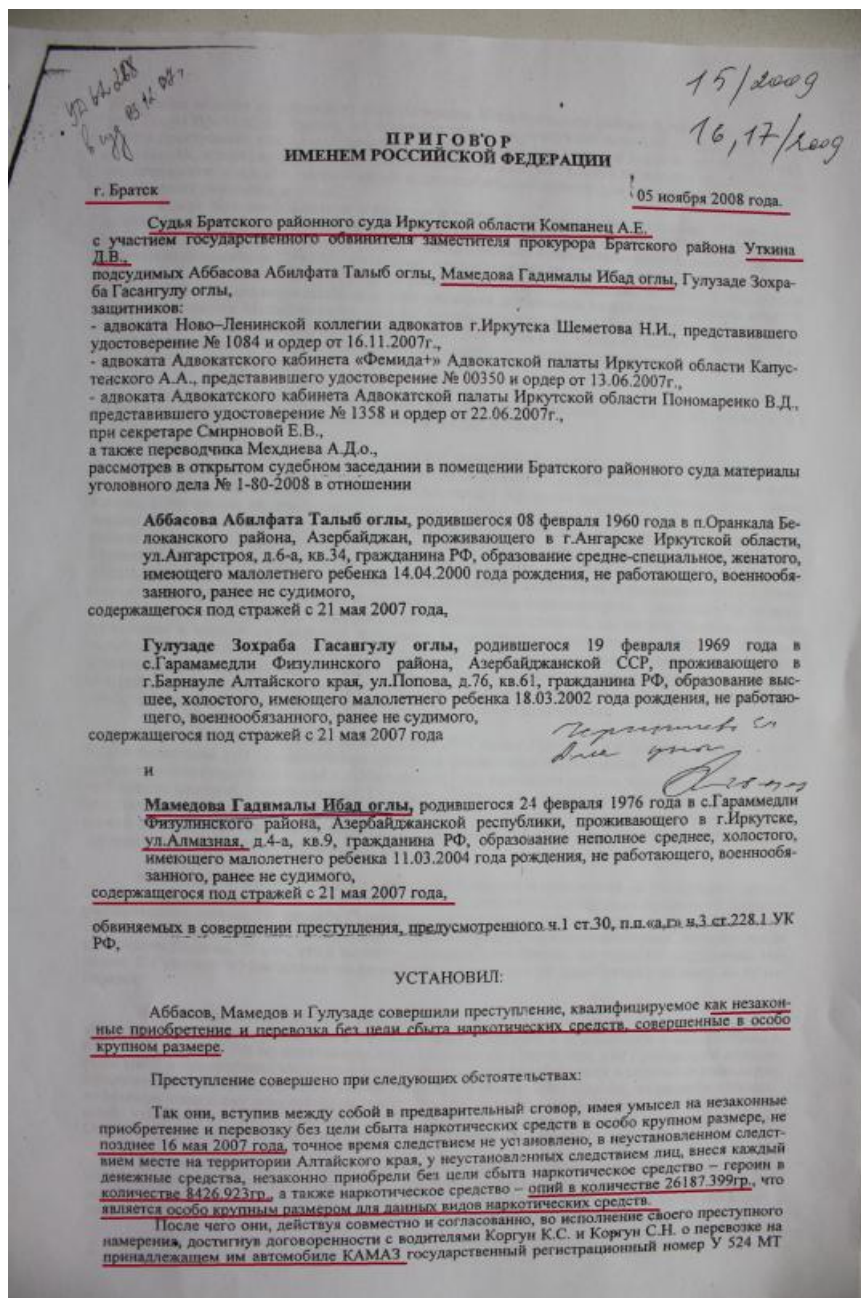


Решение Братского районного суда от 05.11.2008



22 региона мешков со свеклой из села Назаровка Михайловского района Алтайского края в г. Тулун Иркутской области, не посвящая при этом водителей автомобиля КАМАЗ в план своего преступного намерения, приобрели у Халилова Т.А.о. свеклу в количестве 291 полимерного мешка, и заранее укрыв в двух полимерных мешках со свеклой незаконно приобретенные наркотические средства, погрузили их в автомобиль, обозначив для удобства последующего распознавания розовыми лентами.

После чего они, действуя совместно и группой лиц по предварительному сговору, продолжая свои преступные действия, в период с 16 мая 2007 года по 20 мая 2007 года, поддерживая при этом постоянную связь с водителями автомобиля посредством мобильного телефона, в указанном автомобиле КАМАЗ, незаконно перевозили без цели сбыта наркотические средства - героин в количестве 8426,923гр., а также наркотическое средство - опиум в количестве 26187,399гр., что является особо крупным размером для данных видов наркотических средств, из села Назаровка Михайловского района Алтайского края в село Тэнь Братского района Иркутской области до момента их изъятия 20 мая 2007 года в 17 часов 07 минут у дома № 14 по улице Полевой села Тэнь сотрудниками наркоконтроля за незаконные приобретение и перевозку наркотических средств.

Подсудимые по существу предъявленного им обвинения по ч.1 ст.30, п.п.а,г,д,ч.3 ст.228.1 УК РФ виновными себя не признали и суду показали:

Гулузаде - в мае месяце 2007 года его знакомый Халилов предложил ему в счет погашения денежного долга, приобрести свеклу. Он согласился. По телефону он договорился с Аббасовым о реализации свеклы в г.Братске. Осмотрев у Халилова свеклу, его свели с водителями КамАЗа, с которыми он договорился о перевозке свеклы в Братск. После этого он, оставив Халилову деньги для расчета с водителями КамАЗа, 14 мая 2007 года встретившись с Мамедовым, выехал с ним в г.Тулун. Погрузка свеклы осуществлялась без его участия 16 мая 2007 года. Приехав в г.Тулун, их встретил Аббасов и привез в п.Тэнь. С водителями КамАЗа разговаривал Аббасов, который затем вместе с Мамедовым встретили автомобиль и проводили его в п.Тэнь. В поселке по прибытии КамАЗа их задержали сотрудники наркоконтроля. Свою вину он не признает, так как о наркотиках, обнаруженных в мешках со свеклой, он ничего не знал, никаких наркотиков в мешки не загружал и сбывать наркотические средства не собирался, поставку наркотиков не организовывал. По обстоятельствам обнаружения следа его пальца на упаковке с наркотическими средствами объясняет тем, что после задержания его били сотрудники наркоконтроля, колотли шприцем, он терял сознание, поэтому считает, что в это время, будучи без сознания, сотрудники приложили его палец к упаковке с наркотиками.

Мамедов - встретившись после 10 мая 2007 года с Гулузаде в г.Барнауле, куда он, приехал за денежным долгом, испытывая при этом финансовые затруднения, по предложению Гулузаде приехал совместно с ним к Аббасову в п.Тэнь Братского района, куда должен был прийти КамАЗ со свеклой, приобретенной Гулузаде. Последний обещал дать ему деньги от реализации свеклы, после чего он намеревался вернуться в г.Иркутск. О наркотических средствах он ничего не знал и сбывать их не собирался. Когда КамАЗ пришел в п.Тэнь, то их задержали сотрудники милиции и применили к ним насилие.

Аббасов - в мае 2007 года ему позвонил Гулузаде и предложил на реализацию свеклу. Он согласился сам реализовать 3-4 тонны свеклы, остальную собирались продать на территории Братского района. По просьбе Гулузаде, он встретил его и Мамедова в г.Тулуне. Когда автомашина прибыла в Тэнь, то их сразу задержали сотрудники наркоконтроля, которые после задержания били их. О том, что в машине находились наркотики, он узнал от сотрудников милиции. С Гулузаде и Мамедовым он наркотические средства не приобретал и сбывать их не собирался.

В судебном заседании были исследованы показания подсудимого Гулузаде, данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и оглашенные в соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, где Гулузаде, не признав свою вину, в присутствии защитника по обстоятельствам приобретения и перевозки свеклы дал аналогичные показания, при этом указав, что в марте месяце 2007 года он, по просьбе знакомого Манафа, нашел ему покупателя на наркотическое средство - опиум. После этого он видел, что опиум находился в двух сумках в 25-30 свертках желтого, зеленого и синего цветов. Он(Гулузаде) держал эти свертки в руках и перекладывал их в сумки (л.д.152-155 т.1).

В судебном заседании Гулузаде свои показания в части указания на обстоятельства, при которых он встречался с Манафом и держал в руках свертки с наркотическими средствами, не подтвердил, указав, что показаний об этом он не давал, протокол подписал, не читая его и следователем при его допросе не был представлен переводчик, хотя он об этом просил.

Указанные доводы Гулузаде суд признает бесосновательными, поскольку опровергаются данными, зафиксированными в названном протоколе.

Как усматривается из исследуемого протокола, Гулузаде перед началом допроса разъяснены его права, предусмотренные ст.46 УПК РФ, в том числе и право пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Данных, свидетельствующих о том, что Гулузаде нуждался в участии переводчика, названный протокол и материалы уголовного дела не содержат.

Таким образом, позицию подсудимого, направленную на изменение своих показаний в части, свидетельствующей о том, что подсудимый удерживал в руках упаковки с наркотическими средствами до момента их перевозки в п.Тэнь, которые впоследствии были изъяты при обыске автомобиля Камаз, суд расценивает как способ защиты и стремление любым способом опровергнуть это обстоятельство как доказательство его виновности в совершении преступления.

Доводы же Гулузаде о механизме образования следа его пальца руки на упаковке с наркотическими средствами, а также подсудимых Мамедова и Аббасова о применении к ним насилия в результате использования неправомерных методов работы со стороны оперативных сотрудников наркоконтроля, суд признает несостоятельными, поскольку они объективно ничем не подтверждены и более того опровергаются результатами проверки, проведенной в порядке ст.144 УПК РФ прокуратурой Братского района.

Из постановлений следователя прокуратуры Братского района от 17.06.2007г. и 08.07.2007г. об отказе в возбуждении уголовного дела усматривается, что факты применения к подсудимым физического насилия со стороны сотрудников наркоконтроля не нашли своего подтверждения.

Указанные постановления не отменены и не признаны незаконными в установленном законом порядке, поэтому у суда не имеется оснований не доверять им.

В дальнейшем в ходе судебного следствия подсудимые изменили свою позицию и дали аналогичные друг другу показания, указав, что они по предложению Гулузаде, купили, внесли каждый деньги, наркотические средства героин и опий у парня по имени Рустам, который предложил Гулузаде купить их подшеваре. Они решили перевезти приобретенные наркотические средства в п.Тэнь к Аббасову, где хотели их спрятать. Сбывать данные наркотические средства они не собирались, об этом не думали. Гулузаде попросил Рустама спрятать наркотические средства в мешки со свеклой, что тот и сделал, повязав два мешка ленточками и уложив их в середину фургона. Свою вину в приобретении и перевозке наркотических средств без цели сбыта они признают полностью, в содеянном раскаиваются.

У суда не имеется оснований не доверять признательным показаниям подсудимых, поскольку они согласуются между собой и не противоречат совокупности других доказательств по делу.

Помимо признательных показаний подсудимых, информация об их преступных действиях, содержащаяся в результатах оперативно-розыскного мероприятия «контролируемая поставка», а также результаты, полученные при производстве обыска автомобиля Камаз, дали возможность органам предварительного следствия сформировать доказательства виновности подсудимых в совершении преступления.

Поэтому суд, оценивая в соответствии со ст.88 УПК РФ все добытые по делу и проверенные в судебном заседании доказательства, в их совокупности, находит, что виновность подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния, при тех обстоятельствах, как они изложены в описательно-мотивировочной части приговора, достаточно полно подтверждается следующими доказательствами.

Так свидетель Ваньков С.В. - оперуполномоченный 4-го отделения РУ ФСНК по Иркутской области, суду показал, что в январе 2007 года на основании проведенного прослушивания телефонных переговоров, им было установлено, что Гулузаде должен был получить большую сумму денег для поставки героина. В этом также участвовали Мамедов и Аббасов. Гулузаде и Мамедов наняли автомобиль Камаз для доставки свеклы в г.Тулун. Сам он осуществлял оперативное сопровождение автомобиля Камаз до момента его задержания по прибытии в п.Тэнь.

Свидетель Бронников - оперуполномоченный отдела наркоконтроля, суду подтвердил обстоятельства, при которых он совместно с другими сотрудниками осуществлял наблюдение

4
за движением автомобиля Камаз по территории Братского района до конечного пункта назначения. Автомобиль проследовал до ул. Полевой села Тэмы. После этого автомобиль был задержан, в ходе осмотра и разгрузки его фургона, среди мешков со свеклой были обнаружены два мешка, в которых находились два армейских рюкзака, в самих рюкзаках находилось вещество. Водители КамАЗа о данных рюкзаках ничего не знали, называли фамилии нерусских лиц и пояснили, что перевозили свеклу, за что им обещали заплатить.

Следователи Корсуновская Е.М. и Панычева Е.А., допрошенные по ходатайству стороны защиты, суду подтвердили обстоятельства, при которых они осуществляли производство обыска автомобиля КамАЗ и дома № 14 по ул. Полевой п. Тэмы, в ходе которого были обнаружены и изъяты наркотические средства – героин и опиум из фургона указанного автомобиля, а также сотовые телефоны подсудимых в ходе их личного обыска.

Из показаний свидетелей Глухова и Кулакова, данных в судебном заседании, а также свидетеля Бояринцева, данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя (л.д.77-80 т.2), усматривается, что они дали не противоречащие друг другу показания, подтвердив обстоятельства, при которых они участвовали 20 мая 2007 года при обыске автомобиля КамАЗ. В ходе разгрузки автомобиля в средней части кузова в 3-м ряду были обнаружены два мешка, повязанные ленточками. При вскрытии в мешках среди свеклы находились два рюкзака, в которых, в свою очередь, находилось большое количество маленьких свертков. После осмотра свертков специалистом, все было вновь упаковано в пакеты с биркой и их росписями.

Из показаний свидетеля Ханалыева М.Ю.о., данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, усматривается, что от Халилова ему стало известно о том, что Гулузаде и Мамедов за день до погрузки свеклы брали два мешка со свеклой из склада Халилова, а затем погрузили их в автомобиль с остальными мешками (л.д.41-42 т.3, 34-36 т.4).

Из показаний свидетелей Моргунова, Балмы, Рустамова и Исаева, данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, усматривается, что:

Моргунов и Балмы дали аналогичные друг другу показания, указав на обстоятельства, при которых в середине мая месяца 2007 года в с.Назаровка Алтайского края они загружали мешки с свеклой в автомобиль КамАЗ, часть мешков привез азербайджанец Миша, которые также были загружены в автомобиль (л.д. 37-40 т.3).

Рустамов А.А. показал, что по просьбе своего знакомого Тофига он договаривался с водителем КамАЗа Коргуном о перевозке свеклы. Позже от Коргуна он узнал, что в КамАЗе были обнаружены наркотические средства.

Свидетель Исаев А.К. суду показал, что по просьбе знакомого Ханалыева, он дал последнему бланки накладных документов для перевозки свеклы.

Свидетель Свиреденко В.Н. суду показал, что он в 2007 году по просьбе Аббасова дал ему свой автомобиль ВАЗ для поездки в г.Тулун. 20 мая 2007 года он видел стоящий у дома матери автомобиль КамАЗ из которого выгружали свеклу. Позже он узнал, что в свекле нашли наркотики.

Свидетель Ширалиев А.Ш.о. суду показал, что по предложению следователя в помещении здания наркоконтроля в г.Братске он выступал в качестве переводчика при прослушивании компьютерного диска с записью записанных на него разговоров. При этом присутствовали две девушки-поняты. Он переводил с азербайджанского языка на русский, следователь составляла протокол. В записанных на диске разговорах шла речь про погрузку свеклы. Был также разговор, что что-то нужно грузить в какой-то ряд.

Свидетели Рагимова и Сахарова дали аналогичные друг другу показания, подтвердив обстоятельства, при которых они участвовали в качестве понятых при прослушивании следователем записанных на диск разговоров. При этом переводчик переводил речь с азербайджанского на русский язык, следователь составляла протокол, в котором они расписались.

Сахарова, кроме того, пояснила, что на диске шла речь о перевозке свеклы, среди которой были наркотики, а также о «белом» и «черном».

Суд оценивает показания указанных свидетелей как достоверные, которые согласуются между собой, с признательными показаниями подсудимых, с данными, зафиксированными в протоколе обыска, поэтому оснований не доверять им у суда не имеется.

Свидетель Халилов Т.А.о. об обстоятельствах приобретения подсудимыми свеклы суду дал аналогичные Гулузаде показания, указав, что Гулузаде при погрузке свеклы не участвовал, Мамедов и Аббасов ему не знакомы.

Из показаний Халилова, данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, усматривается, что перед погрузкой свеклы в автомобиль Гулиев и другой незнакомый ему мужчина азербайджанской национальности взяли у него на складе два мешка со свеклой, которые впоследствии не раскрывая их были загружены в кузов автомобиля(л.д.34-36 т.3).

У суда не вызывает сомнений, что «Гулиев» и Гулузаде являются одним и тем же лицом – подсудимым Гулузаде, поскольку обстоятельства, при которых Гулузаде официально изменил свою фамилию, подтверждаются как собственными показаниями подсудимого, так и данными, зафиксированными в свидетельстве об изменении фамилии(л.д.220 т.4).

Признавая показания Халилова, данные в ходе предварительного следствия, допустимым доказательством по делу и оценивая их как достоверные, суд исходит из того, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в части указания на обстоятельства, при которых Гулузаде в ходе погрузки свеклы, увез два мешка со свеклой, которые впоследствии были загружены в кузов автомобиля, не противоречат показаниям свидетеля Ханалиева, данным, зафиксированным в протоколе обыска автомобиля Камаз (в ходе которого были обнаружены именно два мешка со свеклой, в которых находились наркотические средства), выводам судебных экспертиз и объективно свидетельствуют о том, что именно в результате активных и целенаправленных действий подсудимых были осуществлены незаконные приобретение и перевозка без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Доводы же Халилова в судебном заседании о том, что названные показания он давал в отсутствие переводчика, суд признает бесосновательными и оценивает их критически, как имеющие цель путем изменения показаний помочь подсудимым избежать уголовной ответственности.

Эти доводы противоречат данным, зафиксированным в протоколе его допроса. Халилову перед началом допроса разъяснены его права, предусмотренные ст.46 УПК РФ, в том числе и право пользоваться помощью переводчика бесплатно, однако данного ходатайства названный свидетель не заявлял.

Согласно протоколам обыска, изъятия образцов для сравнительного исследования и осмотра предметов(л.д.44-58, 150-151, 157-161 т.1, 228-237 т.3):
- при обыске автомобиля Камаз г/н У 524 МТ 22 региона, в фургоне в 3-м ряду обнаружены, изъяти, а затем осмотрены следователем два полимерных мешка, перевязанные по горловине лентами розового цвета, в которых находились два брезентовых рюкзака, содержащие в себе пакеты, обтянутые лентой скотча с веществом коричневого-цвета, веществом в виде комочков неопределенной формы, а также веществом, мягким на ощупь,
- у подсудимого Гулузаде изъяти для сравнительного исследования следы пальцев рук на одну дактокарту.

Таким образом, данные, зафиксированные в названных протоколах, согласуются с признательными показаниями подсудимых, выводами химических экспертиз о предметах преступления и объективно подтверждают причастность подсудимых к совершению незаконного оборота наркотических средств.

Указанные протоколы процессуальных и следственных действий составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, зафиксированные в них результаты не противоречат друг другу, поэтому у суда не имеется оснований не доверять им.

Суд учитывает доводы стороны защиты о том, что протокол обыска автомобиля Камаз был составлен одним лицом, в котором также было зафиксировано и проведение личного обыска задержанных должностным лицом органа дознания.

Обстоятельства же, при которых в постановлении от 21.05.2007г. о приобщении вещественных доказательств к материалам дела (л.д.162-164 т.1) указан номер дела, которое было

возбуждено после его вынесения - 23.05.2007г., суд относит к технической опечатке, допущенной следователем.

Однако изложенное не ставит под сомнение, как достоверность самого факта проведения обыска, результатов, полученных при его проведении, а также процессуального действия следователя, направленного на приобщение к делу изъятых предметов в качестве вещественных доказательств, так и обстоятельств, при которых совершено данное преступление и не колеблет доказанности виновности подсудимых в его совершении при указанных в приговоре обстоятельствах.

Из материалов оперативно-розыскного мероприятия внутренняя контролируемая поставка, исследованных в судебном заседании (л.д.171-174 т.3), усматривается, что сотрудниками наркоконтроля была получена оперативная информация о том, что Гулузаде, с целью транспортировки наркотических средств в Иркутскую область, нанял автомобиль Камаз под управлением Коргунов, которые должны были в автомобиле доставить свеклу в г.Тулун Иркутской области, в которой также должны были находиться и наркотические средства. В ходе мероприятия был установлен маршрут следования автомобиля Камаз - от с. Назаровка Алтайского края до п.Тэмь Братского района. В конечной точке маршрута Камаз был задержан у дома № 14 по ул.Полевой п.Тэмь, в фургоне которого в 3-м ряду мешков были обнаружены 30 пакетов с наркотическими средствами героин и опиум.

Оценивая результаты указанного оперативно-розыскного мероприятия, послужившие в совокупности с результатами, полученными при производстве обыска автомобиля КАМАЗ, осужденным для возбуждения уголовного дела, суд исходит из того, что указанное мероприятие отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом и проведено в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.08.1995г. № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 02.12.2005г. № 150-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Материалы данного оперативно-розыскного мероприятия представлены органу предварительного следствия в соответствии с требованиями Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору и в суд», утвержденной приказом МВД РФ, ФСБ РФ от 17.04.2007 года № 368/185/336/164/481/32/184/97/147 г.Москва, зарегистрированным в Минюсте РФ от 07.05.2007г. за № 9407 и согласованной с Генеральным прокурором РФ

Объективно виновность подсудимых в совершении преступления подтверждается и исследованными в судебном заседании заключениями химических и дактилоскопической экспертизы.

Так согласно заключениям химических экспертиз № 95,96,97 от 22.05.2007г. и № 759,760 от 23.07.2007г. (л.д.174-193 т.1, 11-20 т.2), изъятые 20.05.2007г. в ходе обыска автомобиля КАМАЗ вещества:
- вещество коричневого цвета, является наркотическим средством – опиум, общее количество которого в пересчете на сухой остаток составило 26187.399гр.,
- порошкообразное вещество с включениями в виде комочков неопределенной формы и различной величины бежевого цвета различных оттенков, находящееся в 15-ти пакетах из полимерного материала, является наркотическим средством – героин, одинаковым между собой по органолептическим показателям(консистенции), общее количество которого составило 8426.923гр.

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы № 755-758 от 21.08.2007г. (л.д.51-61 т.2), на поверхности верхнего слоя многослойной упаковки, изъятый в ходе обыска автомобиля КАМАЗ г/н У 524 МТ 22 региона, в которой находилось наркотическое средство – героин, обнаружен след пальца руки, который оставлен указательным пальцем правой руки подсудимого Гулузаде З.Г.о.

Таким образом, обнаруженный экспертом на упаковке с наркотическим средством след пальца руки подсудимого Гулузаде согласуется с показаниями свидетелей Ханалиева и Халилова, данными в ходе предварительного следствия, и объективно свидетельствует о причастности как подсудимого Гулузаде так и других подсудимых к совершению инкриминируемого им деяния.

Суд не усматривает оснований не доверять выводам экспертов, поскольку заключения даны квалифицированными специалистами, имеющими необходимый опыт в данной отрасли знания.

Выводы химических экспертиз основаны на лабораторных исследованиях с использованием метода тонкослойной хроматографии и качественных реакций, а дактилоскопической – на исследованиях папиллярных линий следов пальцев рук с применением соответствующих методов.

Поэтому суд находит достоверными, надлежаще и убедительно аргументированными указанные заключения экспертов, не сомневаясь в соответствии действительности их выводов.

Наркотические средства, явившиеся объектами экспертного исследования, были представлены экспертам органом предварительного следствия в опечатанном виде. При их изъятии судом не установлено нарушений порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.

Комиссией экспертов - психиатров в амбулаторных условиях были исследованы личности подсудимых Гулузаде, Аббасова и Мамедова. Эксперты пришли к заключению, что все подсудимые каким-либо психическим расстройством не страдали и не страдают в настоящее время. В момент совершения инкриминируемого им деяния подсудимые могли и в настоящее время также могут осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в принудительном лечении не нуждаются (п.л. 86-88,93-95,100-102 т.3).

Учитывая совершенно адекватное поведение подсудимых в судебном заседании, которые активно и последовательно защищались, а также изучив материалы уголовного дела, суд пришел к убеждению об отсутствии оснований сомневаться в правильности вышеуказанного заключения врачей-психиатров и поэтому всех подсудимых следует считать вменяемыми и они должны понести наказание за совершенное преступление.

Анализ приведенных выше доказательств, их оценка в совокупности с исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела, приводит суд к убеждению, что виновность подсудимых в совершении преступления с достоверной точностью подтверждается всеми доказательствами, которые являются относимыми, достоверными, допустимыми, а в своей совокупности – достаточными, поэтому суд кладет их в основу обвинительного приговора.

Особо крупные размеры, равные 8426,923гр. наркотического средства – героина и 26187,399гр. наркотического средства – опий, незаконно приобретенных и перевезенных подсудимыми, правильно определены с учетом требований п.2 примечания к ст.228 УК РФ (в редакции ФЗ от 05.01.2006г. № 11-ФЗ) и особо крупных размеров наркотических средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 76 от 07.02.2006 года (для героина – более 2,5 гр., для опия – более 25гр.).

Суд не принимает во внимание показания свидетелей Доновой и Силивировой, данные в судебном заседании, поскольку они очевидцами преступления не являлись и об обстоятельствах его совершения суду не сообщили.

Суд также не принимает во внимание и исследованные в судебном заседании с участием переводчика по ходатайству стороны защиты звуковые файлы №№ 15098973, 15099178, 15099209 и 15109978, расположенные в корневой папке 78-07 и подкаталогах 03-02,04-02 компьютерного диска с записью прослушивания телефонных переговоров и приобщенного к материалам дела в качестве вещественного доказательства, поскольку зафиксированная в указанных файлах речь на азербайджанском языке какой-либо информации о совершении подсудимыми преступления не содержит.

В судебном заседании, кроме того, были допрошены по ходатайству стороны защиты и другие свидетели по делу, а также исследованы иные письменные материалы дела, а именно:

Свидетель Дмитриева – старший инспектор по учетной и статистической работе ОВД Братского района, допрошенная по ходатайству стороны защиты, суду дала показания о порядке и правилах регистрации заявлений и сообщений о совершенных преступлениях в Органах внутренних дел.

Допрошенные по ходатайству стороны защиты должностные лица следственной службы РУ ФСКН РФ по Иркутской области Сурганова Н.Е., Чернышова Е.М. суду подтвердили обстоятельства движения уголовного дела в ходе производства расследования и осуществление руководства процессуальной деятельностью следователей в соответствии с полномочиями, предусмотренными ст.39 УПК РФ.

При возбуждении уголовного дела и производстве процессуальных и следственных действий на досудебной стадии производства по делу судом не установлено нарушения порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.

Доводы в этой части стороны защиты суд признает обоснованными.

Из протокола осмотра и прослушивания фонограммы, записанной по результатам лизации и прослушивания телефонных переговоров, полученных в рамках оперативной розыскной деятельности и исследованных в судебном заседании (л.д. 161-243 т.2, 184-220 усматривается, что следователем было установлено наличие телефонных переговоров по додким между собой и с другими лицами, разговоры которых указывают на передвижении территории РФ, необходимости взять «белого» и его реализации, осторожности и скрыть передвижения, сбыте товара, а также на закладывание товара в третий ряд.

При этом принадлежность разговоров именно Аббасову и Мамедову следователем б определено на основании полученных данных о телефонных номерах, зарегистрированных сотовых компаниях на имя Аббасова и сожительницу Мамедова – Донову.

Однако указанные обстоятельства не могут достоверно свидетельствовать об идентичности речи и ее принадлежности именно подсудимым.

Так в самих фонограммах фамилии разговаривающих лиц не называются, что подта дил и свидетель Ширалиев, участвующий в качестве переводчика при проведении названн процессуального действия.

Экспертным путем идентифицировать голоса абонентов на азербайджанском языке представляется возможным в связи с отсутствием методики таких исследований на территор РФ.

Сами подсудимые в судебном заседании не давали показаний о принадлежности их писанных разговоров, Аббасов при этом пояснил, что с номера его мобильного телефона мог звонить любые лица из его окружения, и его доводы ничем не опровергнуты.

Иных же доказательств, свидетельствующих об обратном, материалы уголовного де не содержат, не представлены они и в судебном заседании.

При таких обстоятельствах суд не принимает во внимание данные, зафиксированные исследуемом протоколе, поскольку они, при тех обстоятельствах, как изложены в протоколе, и указывают на виновность подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния.

Государственный обвинитель квалифицировал действия подсудимых по ч.1 ст.36 п.п. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ - как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств совершенное организованной группой, в особо крупном размере, если при этом преступлении не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Допросив подсудимых, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу, что виновность подсудимых в совершении приготовления к сбыту наркотических средств органами предварительного следствия и стороной обвинения в ходе судебного заседания не доказана.

Так согласно закону, субъективная сторона преступления, связанного с незаконным приготовлением к сбыту наркотических средств, характеризуется только умышленной формой вины в виде прямого умысла.

В действительных же подсудимых наличия прямого умысла на сбыт наркотических средств не установлено.

Ни один из подсудимых в судебном заседании не отрицал, что они приобрели наркотические средства и перевозили их на территорию Братского района, однако при этом утверждали, что умысла на сбыт данных наркотических средств у них не было.

В указанной части доводы подсудимых стороной обвинения не опровергнуты.

Признавательные показания подсудимых сомнений у суда не вызывают, поскольку они не противоречат другим доказательствам по делу.

Никто из свидетелей, допрошенных по делу также не давал показаний о том, что подсудимые своими действиями осуществляли приготовление к незаконному сбыту наркотических средств.

Показания в этой части сотрудника наркоконтроля Ванькова в совокупности с данными, изложенными им в рапорте (л.д. 173-174 т.3) об организации подсудимыми оптовой поставки наркотических средств с Иркутскую область с целью их последующей реализации, а также доводы в этой части государственного обвинителя, полагающего считать доказанной виновность подсудимых в предъявленном обвинении лишь по признаку особо крупного размера перевозимых наркотических средств, носят предположительный вероятностный характер, а поэтому не опровергают признавательных показаний подсудимых об обстоятельствах совершения преступ-

ления, не ставят под сомнения обстоятельства, установленные по делу, и не колеблют вывода суда об отсутствии у подсудимых прямого умысла на незаконный сбыт наркотических средств.

Такие доказательства, как протоколы обыска, выемки и осмотра предметов, заключения экспертов, результаты ОРД в совокупности с показаниями свидетелей подтверждают лишь обстоятельство незаконного приобретения и перевозки подсудимыми наркотических средств, их количества, способа маскировки, маршрута перевозки и сами по себе как в отдельности, так и в совокупности не позволяют установить в действиях подсудимых прямого умысла на незаконный сбыт наркотических средств.

Суд приходит к выводу, что виновность подсудимых в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершенном организованной группой, в особо крупном размере, органами предварительного следствия и стороной обвинения в ходе судебного следствия не доказана а все неустранимые сомнения в виновности подсудимых в соответствии со ст. 49 Конституции РФ суд относит в их пользу.

При таких обстоятельствах суд не усматривает предусмотренных законом оснований для квалификации действий подсудимых по ч.1 ст.30, п.п.«а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Таким образом, находя вину подсудимых в совершении преступления, показанной, суд квалифицирует действия каждого из них по ч.2 ст.228 УК РФ - как незаконные приобретение и перевозка без цели сбыта наркотических средств, совершенные в особо крупном размере.

Определяя размер и вид наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 6,60,61 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимых, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на их исправление.

Подсудимые совершили тяжкое преступление, ранее не судимы, по месту жительства характеризуются удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признает полное признание подсудимыми своей вины и раскаяние в содеянном, а также наличие малолетних детей у виновных.

Обстоятельством, отягчающим наказание всех подсудимых, предусмотренным ст.63 УК РФ, является совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

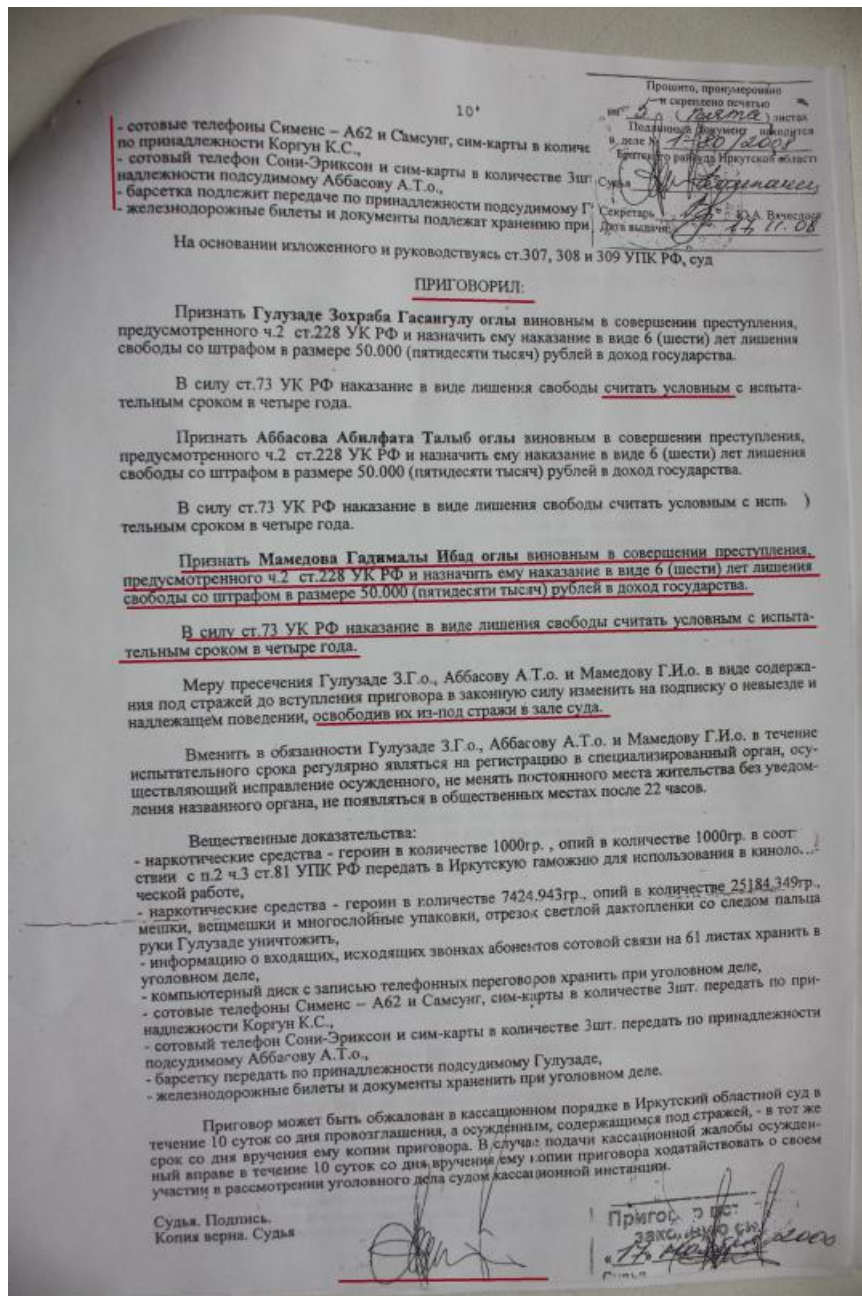
При этом суд не усматривает в действиях подсудимых признака «организованной группы» в связи с отсутствием ее устойчивости и организованности в том виде, как она предусмотрена уголовным законом.

Суд, учитывая личности подсудимых, их поведение до и после совершения преступления, не усматривает исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ для назначения им более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.

Приведенные доказательства, а также подробное исследование в суде данных личности подсудимых, их поведение с учетом повышенной общественной опасности совершенного ими деяния, посягающего на общественную нравственность и здоровье населения, а также другие обстоятельства дела, отсутствие судимостей, позволяют суду прийти к убеждению, что исправление подсудимых возможно при назначении им наказания, не связанного с изоляцией от общества, то есть с применением ст.73 УК РФ, но при этом с назначением дополнительного наказания в виде штрафа, со значительным испытательным сроком и возложением определенных обязанностей, которые, по мнению суда, будут способствовать их исправлению.

Вещественные доказательства:

- наркотические средства - героин в количестве 1кг., опий в количестве 1кг. в соответствии с п.2 ч.3 ст.81 УПК РФ и заявленным ходатайством(л.д.321-322 т.6) подлежат передаче в Иркутскую таможню для использования в криминалистической работе,
- наркотические средства - героин в количестве 7424.943гр., опий в количестве 25184.349гр., мешки, вещмешки и многослойные упаковки, отрезок светлой дактопленки со следом пальца руки Гулузаде подлежат уничтожению,
- информация о входящих, исходящих звонках абонентов сотовой связи на 61 листах подлежит хранению в уголовном деле,
- компьютерный диск с записью телефонных переговоров подлежит хранению при уголовном деле,



Автор: Леонид Федоров © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, 11850 26.03.2013, 22:40 956

URL: <https://babr24.com/?ADE=113506> Bytes: 1504 / 44 Версия для печати Скачать PDF

[👍 Порекондовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com



Автор текста: **Леонид Федоров**, редактор журналистских расследований.

На сайте опубликовано **419** текстов этого автора.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

Подробнее о размещении

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)