

# **Постановление о переквалификации уголовного дела в отношении Филиппова М.Ю.**

Постановление о переквалификации уголовного дела в отношении бывшего начальника Управления ГИБДД ГУВД по Иркутской области Филиппова М.Ю.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о переквалификации действий подозреваемого и прекращении**  
**уголовного дела (уголовного преследования)**

г. Иркутск

28 января 2013 года

Следователь по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области капитан юстиции Огородов А.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 9901,

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело возбуждено 26 января 2012 года следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области майором юстиции Кириянко О.Ф., в отношении бывшего начальника Управления ГИБДД ГУВД по Иркутской области Филиппова М.Ю. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ.

В ходе проведенной в порядке ст. 144-145 УПК РФ проверки было установлено, что Филиппов М.Ю., имея высшее образование по специальности «Автомобили и автомобильное дело» и квалификацию «Инженер-механик», с августа 1986 года работая в подразделениях Государственной автомобильной инспекции, а затем Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел г. Иркутска, 01 апреля 2005 года назначенный приказом Главного управления внутренних дел по Иркутской области № 456 л/с «По личному составу» на должность заместителя начальника управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по Иркутской области, в период времени с 28 октября 2009 года по 01 марта 2010 года, находясь в служебном кабинете по адресу: г. Иркутск, ул. Володарского, 2 «а», в силу должностных обязанностей осуществляя государственный контроль и надзор за соблюдением нормативно-правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, а также курирование деятельности отдела технического надзора Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по Иркутской области, действуя из личной заинтересованности, выразившейся в желании получить от ранее знакомого Корникова Дмитрия Николаевича различного рода услуги, используя свои властные полномочия вопреки интересам службы, в нарушение положений приказа № 1001 МВД России от 24 ноября 2008 года «О порядке регистрации транспортных средств» и приказа МВД РФ № 1240 от 06 декабря 2000 года «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих

деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору", подписал и незаконно выдал Корникову Дмитрию Николаевичу свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности на 14 автомобилей «Тойота Лэнд Круизер Прадо» и «Тойота Лэнд Круизер», фактически являвшихся «конструкторами», то есть автомобилями, собранными из составных частей и агрегатов, ввезенными на территорию Российской Федерации из Японии, а именно: свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 327813, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191196, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191192, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191190, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191193, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191191, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191187, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191188, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191199, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191197, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191198, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191181, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191194, свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 38 АА 191200 от 12 января 2010г. На основании указанных свидетельств о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности, незаконно выданных Филипповым М.Ю., 14 автомобилей, самостоятельно собранных неустановленными лицами из составных частей и агрегатов, были поставлены по заявлению Корникова Д.Н. на регистрационный учет и допущены к участию в дорожном движении, как автомобили «Тойота Лэнд Круизер Прадо» и «Тойота Лэнд Круизер», якобы полученные путем изменения конструкции исходных автомобилей установкой на них двигателей, кузовов и рам от автомобиля «Тойота Лэнд Круизер Прадо» и «Тойота Лэнд Круизер», что невозможно, поскольку указанные автомобили являются принципиально разными по конструкции и техническим характеристикам. В последствии указанные автомобили были реализованы Корниковым Д.Н., как автомобили «Тойота Лэнд Круизер Прадо» и «Тойота Лэнд Круизер», добросовестным приобретателям - различным физическим лицам, в том числе Прохоровой О.С., Потеряхину В.В., Быкову М.О. Учитывая то, что эксплуатация на дорогах общего

пользования автомобилей, собранных из составных частей и принадлежностей, не прошедших сертификацию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, угрожает безопасности дорожного движения, 20 декабря 2011 года на основании п.п.3, 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД России, утвержденных Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001, Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области регистрационные действия по внесению изменений в конструкцию вышеуказанных автомобилей были аннулированы.

В ходе предварительного следствия было установлено:

Допрошенный в качестве подозреваемого Филиппов М.Ю. от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался.

Допрошенный в качестве свидетеля Корников Д.Н. от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался.

Допрошенный в качестве свидетеля Гусев В.В., начальник Межрайонного отдела государственно-технического осмотра и регистрации транспортных средств (далее по тексту МОГТО и РТС) ГУ МВД РФ по Иркутской области, показал, что оформление и выдача свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности регламентированы приказом МВД РФ № 1240 от 07 декабря 2000 года. Это функции технического надзора. Данный документ свидетельствует о соответствии внесенных изменений в конструкцию транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения. Автомобиль с внесенными в его конструкцию изменениями, на основании свидетельства, допускается органами ГИБДД РФ к участию в дорожном движении. После внесения в конструкцию транспортного средства изменений, в регистрационные документы на автомобиль (паспорт транспортного средства) МОГТО и РТС вносит сведения об установленном номерном агрегате – кузове, двигателе внутреннего сгорания. Если устанавливается кузов от другого автомобиля, то в паспорте транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства вносится марка установленного кузова. При этом год выпуска автомобиля указывается первичный, то есть от прежнего автомобиля, но в особые отметки вносятся сведения о годе выпуска нового установленного кузова. Порядок выдачи свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности таков: собственник транспортного средства обращается с письменным заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства в орган ГИБДД по месту регистрации транспортного средства, однако в исключительных случаях такое заявление может быть принято и Управлением ГИБДД субъекта, то есть Иркутской области. При этом такое заявление собственника в обязательном порядке должно быть зарегистрировано и отписано руководителем конкретному исполнителю. К заявлению собственник в обязательном порядке прикладывает документы, подтверждающие приобретение номерных агрегатов, которые

предполагается установить. Исполнитель – сотрудник ГИБДД осуществляет в соответствии с требованиями п. 14.3.9, 14.3.1 приказа № 1240 МВД РФ проверку номерных агрегатов и представляемых документов на подлинность с применением технических средств и по соответствующим федеральным информационно-поисковым системам в установленном порядке. Кроме того, в заявлении сотрудник ГИБДД, рассматривающий заявление на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, указывает, что для того, чтобы внести в конструкцию транспортного средства изменения необходимо получить заключение уполномоченной сертифицированной организации. Список этих организации общедоступен. На территории Иркутской области работали АНО «СКТС» и НАМИ «ПТИАФОНД». Получив заключение уполномоченной организации о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, собственник транспортного средства обращался в сертифицированный автосервис для осуществления работ по изменению конструкции базового, первичного транспортного средства. По результатам выполненных автосервисом работ, собственнику выдается заявление-декларация, где указывается какие именно работы были проведены. После этого собственник транспортного средства предоставляет измененное транспортное средство в пункт технического осмотра ГИБДД, где осуществляется осмотр этого транспортного средства на предмет соответствия внесенных изменений и требованиям безопасности, после чего ему выдается диагностическая карта. Диагностическую карту, заявление-декларацию, заключение уполномоченной организации о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства собственник предоставляет сотруднику ГИБДД, который рассматривает его заявление на вынесение изменений в конструкцию транспортного средства. Сотрудник органа ГИБДД проверяет эти документы на подлинность, в соответствии с п. п. 14.3.9, 14.3.1 приказа № 1240 МВД РФ, то есть проверяет, выдавала ли сертифицированная организация заключение возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, производил ли автосервис такие работы, проверяет ГИД и только после этого решает вопрос о выдаче свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности. Бланки свидетельств – это бланки строгой отчетности. Заполняет этот документ либо руководитель органа ГИБДД, который подписывает свидетельство, либо исполнитель – сотрудник органа ГИБДД, который фактически рассматривал и проверял документы. Собственник только получает свидетельство. С этим свидетельством собственник обращается в регистрационное подразделение по месту нахождения транспортного средства в пределах субъекта РФ с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы (паспорт транспортного средства) на основании свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности, то есть фактически с заявлением о внесении изменений в отношении модели и номера кузова и двигателя. При этом допускается замена паспорта транспортного средства по заявлению собственника в соответствии с приказом МВД РФ № 1001.

Сведения о первичных агрегатах и прежнем паспорте транспортного средства будут указаны в особых отметках паспорта транспортного средства. НАМИ «ПТИАФОНД» рассылал в подразделения ГИБДД Иркутской области электронной почтой рекомендации. Но они носили не нормативный характер. Между тем, подразделения ГИБДД старались их придерживаться. Если граждане обращались с заявлениями о внесении изменений в конструкцию транспортных средств путем установки двигателя и кузова совершенно иной по конструкции автомашины, то в рассмотрении такого заявления отказывалось. Внесение изменений в конструкцию базовых автомашин таких, как «Тойота Корона», «Тойота Королла», «Тойота Платц», «Тойота Дуэт», «Тойота Калина» путем установки на них двигателя и кузова от автомашин «Тойота Лэнд Круизер» и «Тойота Лэнд Круизер Прадо» невозможно ввиду того, что указанные автомашины совершенно разные по конструкции и даже, не имея специального образования, можно определить, что внести такого рода изменения в конструкцию указанных автомашин технически невозможно. И в данном случае имеет место легализация ввезенных на территорию РФ транспортных средств в виде агрегатов, как автомашин. Как было установлено в рамках служебной проверки, проведенной Управлением собственной безопасности ГУ МВД РФ по Иркутской области регистрация автомашин ряда граждан, в числе которых были Попок, Прохорова, Потеряхин и Быков, была изначально проведена незаконно, на данные автомашины Филипповым М.Ю., как заместителем начальника УГИБДД ГУВД по Иркутской области, были выданы свидетельства о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности по подложным документам. В ходе этой проверки также было установлено, что Филиппов М.Ю. выдал свидетельства, в соответствии с которыми были внесены изменения в конструкцию базовых транспортных средств «Тойота Корона», «Тойота Королла», «Тойота Платц», «Тойота Дуэт», «Тойота Калина» путем установки на них двигателя и кузова от автомашин «Тойота Лэнд Круизер» и «Тойота Лэнд Круизер Прадо», что технически невозможно. Регистрация была аннулирована на основании приказа МВД РФ № 1001 п.51, согласно которому не подлежат постановке на государственный регистрационный учет автомашины, собранные из составных частей, не прошедшие в установленном порядке сертификацию. А указанные автомашины, которые фактически были ввезены на территорию РФ как агрегаты, в установленном законом порядке сертификацию не прошли, и фактически были узаконены Филипповым М.Ю., путем выдачи свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности на регистрационные документы других автомашин. При таких обстоятельствах СМОГТО и РТС обязано было отменить регистрацию таких автомашин. На сегодняшний день граждане, которые являются владельцами таких автомашин, фактически владеют агрегатами.

Допрошенный в качестве свидетеля Виноградов А.Н., показал, что является генеральным директором и учредителем ООО «ВИНАВТО». 24

октября 2007 года он, как генеральный директор ООО «ВИНАВТО», заключил договор № 75-2007/РД об оказании научно-технических услуг с Автономной некоммерческой организацией «Сертификация колесных транспортных средств» (сокращенное название – АНО «СКТС»). Предметом данного договора явилось оказание АНО «СКТС», как Исполнителем, ООО «ВИНАВТО», как Заказчику, услуг в виде научно-технического сопровождения деятельности по технической экспертизе автотранспортных средств: подлежащих регистрации в органах ГИБДД; ввозимых на территорию Иркутской области; в конструкцию которых вносятся изменения их владельцами. Порядок работы с АНО «СКТС» был таков: собственник транспортного средства, желающий внести изменения в конструкцию своего транспортного средства, при обращении в орган ГИБДД с соответствующим заявлением, по результатам рассмотрения такого заявления направлялся к любой из 29 аккредитованных организаций, уполномоченных на выдачу заключений о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, в числе которых АНО «СКТС». Головная организация АНО «СКТС» направляла лиц, обращающихся с подобными заявлениями к региональному представителю, в Иркутской области – к ООО «ВИНАВТО». Таким образом, на территории Иркутской области собственники транспортных средств обращались за заключением в ООО «ВИНАВТО» и представляли копии документов: заявление на внесение изменений в конструкцию транспортных средств с визой органа ГИБДД о том, что необходимо заключение уполномоченной организации, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства, документы, подтверждающие право собственности на агрегаты и законность их ввоза на территорию РФ (договор купли-продажи и ГТД), паспорт собственника базового транспортного средства либо генеральная доверенность и паспорт доверенного лица. По рекомендательному списку АНО «СКТС» он, принимая указанные документы, предварительно анализировал возможность внесения изменений в конструкцию транспортного средства, заявленного гражданином. После этого он заносил сведения из представленных мне документов, в том числе и сведения относительно предполагаемых конструктивных изменений в электронную программу и запрашивал возможность внесения таких изменений в АНО «СКТС» в г. Москве, одновременно указывал номер бланка заключения на который в случае положительного ответа АНО «СКТС», он планировал напечатать заключение. Затем АНО «СКТС» в г. Москве рассматривало возможность внесения изменений в конструкцию транспортных средств и направляло ему в электронном виде ответ на мой запрос с присвоенным порядковым номером заключения. После этого он забирал из сейфовой ячейки Сбербанка необходимое количество бланков заключений и производил печать из электронной программы текста заключения на бланк. Эксперт АНО «СКТС» Петров Андрей Николаевич, прикомандированный к региональному представительству – ООО «ВИНАВТО» проверял содержание заключения и только после этого подписывал заключение, как

эксперт. После этого заключение выдавалось заявителю. При этом в номере заключения, присвоенном АНО «СКТС» добавлялся символ «/38», что означало то, что заключение было выдано представителем АНО «СКТС» в Иркутской области, то есть ООО «ВИНАВТО». Кроме того, выдаваемое заключение в обязательном порядке копировалось, и копия прилагалась к копиям всех представленных собственником транспортного средства документов. При этом формировалось два пакета таких копий. Один пакет копий документов направлялся в АНО «СКТС» в г. Москву, а второй хранился в ООО «ВИНАВТО» в течение года. Предъявленные ему в ходе допроса заключения АНО «СКТС» о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства за подписью руководителя органа сертификации (ОС) колесных транспортных средств (КТС) АНО «СКТС» Комарова В.А., эксперта Петрова А.Н. и печатью АНО «СКТС» «Для сертификатов». № 13432/38 и № 13431/38 от 19 января 2010 года, выданные Корникову Д.Н. ООО «ВИНАВТО», как и АНО «СКТС» в г. Москве, не выдавало. Бланки заключений не оригинальные, это копии, сделанные на цветном принтере. Фактически бланки с такими номерами в адрес ООО «ВИНАВТО» из АНО «СКТС» никогда не поступали. Номера заключений соответствуют выданным ООО «ВИНАВТО», как представителем АНО «СКТС», 15 июля 2009 года на бланках № 0182491 и № 0182492. Заключения выдавались гр. Дель Денису Валерьевичу на автомашину «Тойота Таун Айс», гос. регистрационный знак Н 413 НВ 38 регион. Заключение касалось возможности и порядка внесения изменений в базовую автомашину «Тойота Таун Айс» на агрегаты автомашины «Тойота Хайс Региус». Это однотипные автомашины, конструкцию которых возможно поменять с одной на другую. Кроме того, пояснил, что подложные представленные ему заключения выполнены на бланке, в котором указан старый адрес фактического местонахождения АНО «СКТС», заключения выполнены в обратном порядке, а именно, на поддельном бланке заключения с серийным № 0138361 присвоен номер заключения 13432/38, а на поддельном бланке заключения с серийным номером № 0138362 присвоен номер заключения более ранний – 13431/38. В обратном порядке в электронном виде это невозможно сделать изначально. Также из содержания представленного ему поддельного заключения № 13432/38 следует, что в конструкцию базовой автомашины «Тойота Лит Айс» возможно по порядку сначала произвести замену кузова на кузов от автомашины «Тойота Лэнд Краузер Прадо», что само по себе невозможно. При этом указывается номерной кузов машины «Тойота Лэнд Краузер Прадо», тогда как кузова таких автомашины вообще не имеют номеров. Номера у таких автомашин проставляются на раме. А про раму в этом заключении вообще ничего не говорится. Далее, как следует из второго заключения № 13431/38, якобы после того, как будет произведена замена кузова, будет производиться замена двигателя. В действительных заключениях, выдаваемых АНО «СКТС» в случае выдачи первичного заключения о возможности и порядке конструктивных изменений изначально в части кузова, во втором



заклучении уже указывается наименование не базового автомобиля, а переоборудованного, в данном случае это уже должна была быть «Тойота Ленд Краузер Прадо», а не «Тойота Лит Айс». Кроме того, во втором заключении уже был бы указан номер замененного кузова, а в представленном заключении указан номер кузова базового автомобиля. На оборотной стороне заключения № 13431/38 в пункте 3 «описание работ, которые необходимо произвести при внесении изменений в конструкцию транспортного средства», речь идет вообще об автомобиле «Ниссан Караван», название которого выполнено на русском языке и указаны агрегаты, соответствующие автомашине «Ниссан». В период времени с 2008 года по 2010 года Корников Д.Н. в ООО «ВИНАВТО» не обращался за выдачей заключений о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию автомашин Тойота Витц», «Тойота Платц», «Тойота Корона», «Тойота Лит Айс» «Тойота Карина». «Тойота Спринтер», «Тойота Калдина» путем установки кузова, двигателя и раму «Тойота Ленд Краузер Прадо», а также о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию автомашины «Ниссан АД» путем установки кузова, двигателя и раму на кузов и двигатель от автомашины «Ниссан Террано». Отделу технадзора УГИБДД ГУВД по Иркутской области также достоверно было известно о том, что представителем АНО «СКТС» в г. Иркутске и Иркутской области является ООО «ВИНАВТО». Он лично сам неоднократно общался с сотрудниками отдела технадзора УГИБДД ГУВД по Иркутской области по тем или иным вопросам. Периодически у них возникали вопросы относительно изменения конструкции определенных схожих конструктивно автомобилей и в случае спорной ситуации, учитывая то, что сотрудники отдела технического надзора УГИБДД ГУВД Иркутской области категорически не желали отступать от существующей у них таблицы, согласно которой предусматривалось какие автомашины можно переделать на какие именно, они решали, что при наличии обоснованного заключения АНО «СКТС», это заключение будет принято УГИБДД ГУВД по Иркутской области. Также им известно, что о том, что имеется представитель АНО «СКТС» в г. Иркутске и области – ООО «ВИНАВТО», так как АНО «СКТС» уведомляла об этом в 2007 году УГИББ ГУВД по Иркутской области. В случае предоставления сомнительного заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, сотрудник УГИБДД ГУВД по Иркутской области мог напрямую связаться с ним и выяснить, выдавалось ли это заключение.

Согласно заключению эксперта № 215 от 13.08.2012 представленные для исследования заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, выданные Корникову Д.Н., не соответствуют оригинальному испорченному бланку заключения АНО «СКТС» № 1781/Б о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства на автомобиль «NISSAN NOTE 1,6», принадлежащий Цеунчик Елене Николаевне, так как выполнены способом струйной печати.

Допрошенный в качестве свидетеля Югов С.С., показал, что является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, зарегистрированным в установленном законом порядке. Основным видом деятельности, который он осуществляет, как индивидуальный предприниматель, является торговля автомобильными запчастями и ремонт автомашин. Его деятельность по ремонту автомашин и техническому обслуживанию легковых автомашин, включая замену агрегатов, сертифицирована. В период с 23 июня 2008 года по 22 июня 2011 года он осуществлял указанную деятельность на основании сертификата соответствия № РОСС RU.АЮ68.М0185, серии 0225656, выданного ООО «Иркутский Центр сертификации, экспертизы и менеджмента». Предъявленные ему в ходе допроса заявления-декларации об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства Югова Сергея Сергеевича, согласно которым, в соответствии с сертификатом соответствия № РОСС RU.АЮ68.М0185, выданного «Иркутский Центр сертификации, экспертизы и менеджмента» произведены следующие изменения в конструкцию транспортных средств: «ТОЙОТА DUET», государственный регистрационный знак В 126 ТУ, № двигателя Е1 5962879, кузов М100 А-125861 – установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1999 года, зеленый, без номера, установили шасси KZJ95-0031415, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-0407589; «ТОЙОТА Королла», государственный регистрационный знак В 124 ТУ, № двигателя 4А L 654664, кузов АЕ 111- 6001575 установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1998 года, зеленый, без номера, установили шасси KZJ95-0021646, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-0381190; «ТОЙОТА COROLLA», государственный регистрационный знак В 024 ТУ, № двигателя 4Е-2939373, кузов ЕЕ 102- 6026800, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1999 года, серого цвета, без номера, установили шасси KZJ95-0050485, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-00448616; «ТОЙОТА LITE ACE», государственный регистрационный знак В 963 ТВ, № двигателя 2У 0287365, УН 300000360, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1996 года, темно-зеленого цвета, без номера, установили шасси FZJ95-0091392, установили двигатель внутреннего сгорания 1FZ-0157802; «ТОЙОТА Королла», государственный регистрационный знак В 908 ТВ, № двигателя 5 Е 0982710, кузов АЕ 103- 6014931, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1998 года, зеленый, без номера, установили шасси KZJ95-0043638, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-1222521; «ТОЙОТА Карина», государственный регистрационный знак В 876 ТВ, № двигателя 3Е 0590403 , кузов ЕТ 176-0055976, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1998 года, черный, без номера, установили шасси HZJ73-0003626, установили двигатель внутреннего сгорания 1HZ-0052959; «ТОЙОТА Корона», государственный регистрационный знак В 856 ТВ, № двигателя 7А G 113233, кузов АТ 211-0002143, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1996 года, зеленый, без номера, установили

шасси KZJ78-0007278, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-0027029; «ТОЙТА VITZ», государственный регистрационный знак В 854 ТВ, № двигателя 1SZ-0061585, кузов SCP10-3033470, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1999 года, серый, без номера, установили шасси KZJ95-0060834, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-0492845; «ТОЙТА Спринтер», государственный регистрационный знак В 680 ТВ, № двигателя 5А-В 406011, кузов АЕ100-7032296, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 2002 года, серый, без номера, установили шасси RZJ120-0006973, установили двигатель внутреннего сгорания 3RZ-2959610; «ТОЙТА Корона», государственный регистрационный знак В 875 ТВ, № двигателя 5А-3475783, кузов АТ170-4013439, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1998 года, серый, без номера, установили шасси KZJ95-0100510, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-0603758; «ТОЙТА Корона», государственный регистрационный знак В 874 ТВ, № двигателя 7А МО 26096, кузов АТ211-0079438, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1999 года, серый, без номера, установили шасси KZJ95-0129474, установили двигатель внутреннего сгорания 1KZ-0680267; «ТОЙТА PLATZ», государственный регистрационный знак В 587 ТВ, № двигателя 1NЗ-2227932, кузов NCP12-0245657, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 2002 года, темно-серый, без номера, установили шасси VZJ121-0002862, установили двигатель внутреннего сгорания 5VZ-161274; «ТОЙТА КРОУН», государственный регистрационный знак В 663 ТВ, № двигателя 1G-5050103 кузов GS131-105649, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1997 года, зеленый, без номера, установили шасси HDJ81-0075518, установили двигатель внутреннего сгорания 1HD-013955; «ТОЙТА КОРОНА», государственный регистрационный знак В 487 ТВ, № двигателя 4S-1065836, кузов ST190-402850, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 2003 года, серого цвета, без номера, установили шасси VZJ125-0001052, установили двигатель 5VZ-1607415; «ТОЙТА Калдина», государственный регистрационный знак В 791 ТВ, № двигателя 5E-0492716, кузов ET196-5019181, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 2002 года, серого цвета, без номера, установили шасси VZJ95-0095490, установили двигатель 5VZ-1497418; «ТОЙТА MARK-2», государственный регистрационный знак В 680 ТВ, № двигателя 1 G -6430856, кузов GX 100-0016957, установили кузов «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», 1996 года, зеленого цвета, без номера, установили шасси KZJ95-0018491, установили двигатель 1KZ-0371391; «Ниссан АД», государственный регистрационный знак С 667 СО, № двигателя QG15-283413, кузов VFY11-005579, установили кузов «НИССАН ТЕРРАНО», черно-синего цвета, установили шасси RR50-012482, установили двигатель QD32-022283А он не выдавал, заполнены они не им, подписаны также не им, оттиски печати похожи на печать ИП «Югов С.С.», но это не его печать. Относительно содержания представленных ему заявлений-деклараций, пояснил, что внести подобные изменения в конструкцию указанных транспортных средств путем

установки кузова, шасси и двигателя от совершенно иных по техническим характеристикам и размерам автомобилей, технически невозможно.

Согласно заключению эксперта № 214 от 16.08.2012 рукописные записи в представленных для исследования заявлениях-декларациях об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортных средств выполнены не Юговым С.С., а другим лицом; подписи от имени Югова С.С. в представленных для исследования заявлениях-декларациях об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортных средств выполнены, вероятно, не Юговым С.С., а другим лицом.

Согласно выводам проведенных по уголовному делу автотехнических экспертиз, следов внесения изменений в конструкцию на представленных для исследования транспортных средствах с целью получения автомобилей «Тойота Лэнд Крузер Прадо» из базовых транспортных средств не имеется.

Допрошенная в качестве потерпевшего Прохорова О.С. показала, что в начале 2010 года она с мужем приняла решение о покупке автомашины «Тойота Лэнд Краузер Прадо», после чего стали искать подходящую им автомашину. 16 марта 2010 года в автомагазине «Импорт Авто», расположенном по ул. Баррикад г. Иркутска, они увидели автомашину «Тойота Лэнд Краузер Прадо» в кузове зеленого цвета и решили её посмотреть. С указанной целью они зашла в автомагазин, где находились сотрудники магазина, в числе которых был и владелец автомашины Корников Д.Н. (его данные она узнала позднее при оформлении покупки автомашины). Корников Д.Н. сообщил, что цена автомобиля составляет 620 000 или 630 000 рублей и представил паспорт транспортного средства на автомобиль (далее по тексту ПТС) 38 МК 020145, согласно которому он значился владельцем автомашины. ПТС на автомашину был выдан 03 марта 2010 года. Автомашина на Корникова Д.Н., согласно ПТС, была поставлена на учет в подразделении ГИБДД г. Тулуна 27 декабря 2009 года. Прежний ПТС 27 региона (Хабаровский край) серии МР № 426252 от 02 июля 2008 года был сдан в РЭО г. Тулуна. Кроме того, в представленном ПТС 38 МК 020145 указано было, что у автомашины был заменен кузов с автомашины 1992 года на кузов 1998 года на основании СКТС 38 АА 191191 от 01 марта 2010 года. Таким образом, они с мужем сразу поняли, что автомобиль являлся «конструктором», но ее и супруга это устроило. Они полагали, что замена кузова осуществлялась с кузова автомашины аналогичной марки, то есть «Тойота Лэнд Крузер Прадо». По какой причине был заменен ПТС - они у Корникова Д.Н. не интересовались. По цене они сторговались с Корниковым Д.Н. на сумму 590 000 рублей. При этом Корников Д.Н. сказал, что он продал уже не одну такую машину и все покупатели довольны, что документы на машину в полном порядке. Кроме того, ранее автомашина в РОЭ г. Тулуна уже находилась на регистрационном учете. Автомагазин оформил договор купли-продажи автомашины на сумму 30 000 рублей. Реальную цену в договоре указывать не стали по просьбе Корникова Д.Н., как продавца автомашины. В ПТС изначально сотрудник автомагазина внес

запись о том, что Корников Д.Н. является и продавцом и покупателем. Они не обратили на это внимание. Это выявилось только 20 марта 2010 года в подразделение ГИБДД – МОГТО и РТС при ГУВД по Иркутской области, расположенном на ул. Ширямова г. Иркутска, когда она ставила машину на регистрационный учёт. В результате этого она вынуждена была повторно ехать в этот автомагазин, где этот же сотрудник внес в ПТС исправления, то есть указал, что запись о Корникове Д.Н., как о покупателе, внесена им была ошибочно, и указано, что покупателем автомашины является она. Для регистрации автомашины я представила в МОГТО и РТС при ГУВД по Иркутской области договор купли-продажи автомашины, ПТС 38 МК 020145, транзитные номера и полис ОСАГО, который она оформила здесь же. После этого меня отправили на сверку номерных агрегатов. При сверке, учитывая запись в ПТС о замене кузова, автомашину отправили на техническую экспертизу, по результатам которой признаков травления номеров на агрегатах выявлено не было, однако эксперт установил, что фактически кузов был заменен не на кузов 1998 года, а на кузов 1996 года выпуска. После экспертизы автомашина прошла перерегистрацию на её имя, ей были выданы государственные регистрационные знаки У 977 ТС 38 регион и документы: свидетельство о регистрации транспортного средства серии 38 № 591168, ПТС 38 МК 020145, где она была указана, как собственник автомашины, дата постановки на учёт автомашины 20 марта 2010 года. Эксплуатировала я автомашину до 14 декабря 2011 года. В этот день ей позвонили на сотовый телефон, человек представился сотрудником Управления собственной безопасности ГУ МВД РФ по Иркутской области и сообщил, что в отношении ее автомобиля аннулирована государственная регистрация в связи с тем, что она была изначально проведена сотрудниками ГИБДД с участием Корникова Д.Н. незаконно, с нарушениями действующего порядка. О том, что фактически приобретенная мною у Корникова автомашина «Тойота Лэнд Круизер Прадо» государственный регистрационный знак У 977 ТС 38 регион была завезена под документы другой автомашины «Тойота Королла», 1992 г.в., государственный регистрационный знак В124ТУ 38 регион и незаконно поставлена на государственный учет на документы этой, прежней автомашины она узнала только от указанного сотрудника полиции.

Допрошенные в качестве потерпевших Попок А.А., Быков М.О., Потеряхин М.О., Сапрыкина Е.А., Карев О.Н., Федоров А.Е., Фролов А.А., Цырендоржиев Б., Цимбалов А.Н. в целом дали аналогичные показания, уточнив обстоятельства приобретения автомобиля и его стоимость, а именно: Попок А.А. приобрел автомобиль за 650000 рублей, Быков М.О. за 730000 рублей, Потеряхин М.О. за 910000 рублей, Сапрыкина Е.А. за 650000 рублей, Карев О.Н. за 590000 рублей, Федоров А.Е. за 1070000 рублей, Фролов А.А. за 640000 рублей, Цырендоржиев Б. за 600000 рублей, Цимбалов А.Н. за 530000 рублей.

Допрошенный в качестве свидетеля Бакшеев А.О., показал, что в должности начальника отдела регистрационно-экзаменационной работы и

технического надзора УГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области работает с сентября 2011 года. По должности он курирует направление деятельности отдела по регистрационно-экзаменационной работе. Выдача свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности – это функция технического надзора и соответственно данное направление деятельности также курировал отдел технического надзора УГИБДД ГУВД по Иркутской области. Подчиненные ему сотрудники никогда не занимались оформлением и выдачей свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности, они проводили проверки деятельности подразделений РЭО ГИБДД области в сфере экзаменационной и регистрационной деятельности. Осенью 2009 года проводилась плановая проверка деятельности РЭО ГИБДД ОВД по г. Тулун и Тулунскому району в области регистрационно-экзаменационной работы. Проверка проводилась в соответствии с утвержденным начальником УГИБДД ГУВД по Иркутской области графиком проверок. Проведение проверки было поручено государственным инспекторам Свинаяренко И.М. и Андриюку И.М., которые были откомандированы в г. Тулун с указанной целью. Командировка длилась пять суток. На третьи сутки из г. Тулуна ему позвонил Свинаяренко И.М. и доложил, что при проведении проверки подшивок с документами, послужившими основаниями для осуществления РЭО регистрационных действий, были выявлены не единичные факты проведения регистрационных действий по замене номерных агрегатов малолитражных транспортных средств на номерные агрегаты автомашин «Тойота Лэнд Круизер Прадо», при заявителем для совершения регистрационных действий выступал один и тот же гражданин Корников Д.Н. Свидетельства о соответствии конструкции транспортных средств, которые являлись основанием для проведения РЭО таких регистрационных действий, были подписаны заместителем начальника УГИБДД ГУВД по Иркутской области Филипповым М.Ю., и им же осуществлялись осмотры и сверки номерных агрегатов таких транспортных средств после их переоборудования. Очевидно, что изменение конструкции малолитражного легкового транспортного средства путем установки кузова, двигателя и рамы от «Тойота Лэнд Круизер Прадо» произвести невозможно, что это не только недопустимо, но и невозможно ввиду несовместимости конструкции и размеров автомашин. Фактически налицо была схема узаконивания дорогостоящего транспортного средства «Тойота Лэнд Круизер Прадо», ввезенного на территорию РФ, как «конструктор», то есть как запчасти от такого автомобиля, под оформление на документы иного другого транспортного средства, что является незаконным. После этого он пошел к Филиппову М.Ю. и сообщил тому, что при проверке деятельности РЭО ГИБДД ОВД по г. Тулун и Тулунскому району выявлены факты подписания им свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности, согласно которым в конструкцию малолитражных легковых автомашин внесены изменения путем установки рам, кузовов и двигателей от автомашин «Тойота Лэнд Круизер Прадо».

Филиппов М.Ю. ответил, что он знает об этой ситуации, более ничего не поясняя. До этого свидетельства о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности на такие конструктивные изменения, как подписал Филиппов М.Ю. Корникову Д.Н., в ходе проверок подразделений РЭО подчиненными ему сотрудниками не выявлялось. Были случаи, когда подлинность документов, явившихся основанием для выдачи свидетельств вызывала сомнения, но тогда документы проверялись на подлинность и, при выявлении факта их подделки, регистрация транспортного средства аннулировалась Управлением ГИБДД ГУВД по Иркутской области. В ситуации с регистрационными действиями по замене агрегатов, которые проводились по заявлению Корникова Д.Н. и на основании свидетельств о соответствии конструкции транспортных средств требованиям безопасности, подписанных Филипповым М.Ю., сомнения вызвали не сами документы, предоставленные Корниковым Д.Н. для регистрационных действий, а содержание свидетельств, подписанных Филипповым М.Ю., поскольку в них было указано фактически на такие конструктивные изменения, которые ни при каких обстоятельствах не могли быть произведены.

Допрошенные в качестве свидетелей Свиаренко И.М. и Андрюк И.М. в целом дали аналогичные показания.

В ходе предварительного следствия в пакете документов, предоставленных Корниковым Д.Н. Филиппову М.Ю. для получения свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности было установлено отсутствие диагностической карты, выдаваемой собственнику транспортного средства по результатам проверки, проводимой в соответствии с п. 13, п. 14 "Порядком контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации") утв. Приказом МВД РФ от 07.12.2000 N 1240 (в ред. от 19.02.2007) "Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору" (далее Порядок изменений).

Таким образом, Филиппову М.Ю., обязанному руководствоваться в своей деятельности, в том числе, Положением о государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», и осуществляющему на указанной должности специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области безопасности дорожного движения, обеспечивающему соблюдение юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами, гражданами законодательства Российской Федерации, иных нормативно-правовых актов, правил, стандартов и технических норм по вопросам обеспечения

безопасности дорожного движения, проводящему мероприятия по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства, в связи с исполнением им своих должностных полномочий был достоверно известен **порядок документального подтверждения внесения изменений в конструкцию транспортных средств**, предусмотренный Порядком изменений, определяющим процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ автотранспортных средств и прицепов к ним, то есть базовых транспортных средств - сертифицированных в установленном порядке транспортных средств, в конструкцию которого вносятся изменения.

При этом Филиппов М.Ю. достоверно знал, что указанный Порядок изменений, не применим для регистрации автотранспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимых на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, поскольку эти действия запрещены п.3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утв. Приказом МВД России от 24.11.2008 N 1001.

**Порядок регистрации, изготовленных в Российской Федерации автотранспортных средств, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимых на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, в свою очередь установлен следующими нормативно-правовыми актами:**

- ст.ст.1, 2, 20 Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании», регулирующий отношения, возникающие при оценке соответствия, в том числе подтверждение соответствия - документальное удостоверение соответствия продукции требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров, осуществляется в форме обязательной сертификации.

- ст.15 Федерального Закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ(в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 313-ФЗ), которой предусмотрено, что транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством



Российской Федерации о техническом регулировании; допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается; после внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

- «Правилами по проведению работ в Системе сертификации механических транспортных средств и прицепов», утв. Постановлением Госстандарта РФ от 01.04.1998 N 19 (ред. от 10.12.2007), устанавливающими, что транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, подлежат обязательной оценке соответствия в форме "Одобрения типа транспортного средства", а составные части их конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств - обязательной сертификации либо (в оговоренных случаях) - декларированию соответствия в целях:

обеспечения безопасности дорожного движения;

создания условий деятельности предприятий, учреждений, организаций и предпринимателей на едином товарном рынке Российской Федерации для участия в международном экономическом, научно - техническом сотрудничестве и международной торговле;

содействия потребителям в компетентном выборе продукции;

защиты потребителя от недобросовестности изготовителя (продавца, исполнителя);

контроля безопасности продукции для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества.

Таким образом, в силу установленного федеральным законодательством и принятых во исполнение него нормативно-правовых актов, порядка, изготовленные в Российской Федерации, так называемые, автомобильно-конструкторы не подлежали вводу в гражданский оборот и допуску к участию в дорожном движении без подтверждения аккредитованными органами по сертификации их соответствия установленным требованиям безопасности в форме «Одобрения типа транспортного средства».

В силу требований п.1 "Наставления по техническому надзору ГИБДД МВД РФ", утв. Приказом МВД РФ от 07.12.2000 N 1240 (в ред. от

19.02.2007), Филиппов М.Ю., как должностное подразделения ГИБДД МВД РФ должен был в своей служебной деятельности осуществлять контрольные, надзорные и разрешительные функции по обеспечению соблюдения юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами и гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, стандартов и технических норм, устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования, в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Кроме того, подпунктом «а» п. 11 Положения о Госавтоинспекции на последнюю возложены обязанности осуществления государственного контроля и надзора за соблюдением нормативно-правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции, зарегистрированных в Госавтоинспекции автотранспортных средств и прицепов к ним.

Филиппов М.Ю. лично рассматривая заявления Корникова Д.Н. на внесение изменений в конструкцию транспортных средств, в которых подробно описывались, якобы, планируемые изменения в конструкцию транспортного средства путем установки не предусмотренных инструкцией кузова, шасси и двигателя, прилагались документы, свидетельствующие о законности приобретения автокомпонентов, из которых были собраны автомобили-конструкторы, в соответствии с п.п. 5 и 6 Порядка изменений принял решение по заявлению, указав в нем порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию.

Однако, вопреки требованиям п.6 названного Порядка изменений, не указав в своем решении данные об организациях, в которых заключение о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию может быть получено.

После этого Корников Д.Н., фактически базовые транспортные средства подвергнув техническим изменениям, в неустановленном месте при определенных обстоятельствах организовал изготовление поддельных специальных документов, предусмотренных Порядком изменений:

– заключений о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства – то есть документа, выдаваемого организациями-изготовителями или уполномоченными на то организациями, подтверждающего возможность внесения изменений в конструкцию транспортного средства и устанавливающего конкретный порядок проведения необходимых для этого работ, от имени организации,

уполномоченной ГУ ГИБДД выдавать такие заключения изменения -  
гономной некоммерческой организации «Сертификация колесных  
спортных средств» г. Москва, в которые были внесены заведомо  
ные, недостоверные сведения о том, что в базовые автомобили могли  
т внесены конструктивные изменения по установке кузова, шасси и  
двигателя автомобилей «Тойота Ленд Крузер» или «Тойота Ленд Крузер  
адо»;

- заявлений-деклараций об объеме и качестве работ по внесению  
лений в конструкцию транспортного средства от имени И.П. Югова  
., в которые были внесены заведомо ложные, недостоверные сведения о  
д, что в базовые автомобили были внесены конструктивные изменения по  
ановке кузова, шасси и двигателя автомобилей «Тойота Ленд Крузер»  
и «Тойота Ленд Крузер Прадо».

Все вышеназванные заведомо подложные официальные документы,  
отовленные с целью незаконной постановки на учет Госавтоинспекции не  
шедших государственную сертификацию автомобилей-конструкторов  
йота Ленд Крузер» или «Тойота Ленд Крузер Прадо», Корников Д.Н.  
зь представил в УГИБДД ГУВД по Иркутской области Филиппову М.Ю.,  
ая тем самым добиться внесения в учетные данные ГИБДД МВД РФ и в  
порта базовых транспортных средств не соответствующих  
ствительности сведений об исключении, предусмотренных их  
струкцияй автокомпонентов и установке вместо них автокомпонентов  
омобилей-конструкторов, что позволило бы в дальнейшем ему незаконно  
луатировать несертифицированные автомобили-конструктор с  
ользованием паспортов базовых автомобилей с отметками о якобы  
изведенных изменениях в их конструкции.

Филиппов М.Ю., находясь при исполнении своих служебных  
занностей, изучал полученные от Корникова Д.Н. документы, в том числе  
дельные заключения и заявления-декларации об объеме и качестве работ  
внесению изменений в конструкцию транспортного средства от имени  
И. Югова С.С., не осознавая, что они являются поддельными, но имея  
можность проверить их достоверность и тем самым пресечь попытку  
истрации несертифицированного не отвечающего требованиям  
опасности транспортного средства.

Так, Филиппов М.Ю., достоверно знал, что в соответствии с п.13, п.14  
рядка изменений, техническое состояние и конструкция транспортного  
дства после внесенных изменений проверяются на соответствие  
бованиям нормативных правовых актов в области обеспечения  
опасности дорожного движения на СГТО ГИБДД (станция  
ударственного технического осмотра ГИБДД - подразделение ГИБДД,  
яющее необходимую производственно-техническую базу для проведения  
ударственного технического осмотра транспортных средств, а также  
ществления других специальных контрольных, надзорных и  
решительных функций), или ПТО (пункт технического осмотра -  
изводственно-техническая база юридического лица или индивидуального

предпринимателя, привлекаемого ГИБДД в установленном порядке к участию в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре); по результатам проверки на транспортное средство оформляется диагностическая карта, которая выдается собственнику транспортного средства; при проведении проверки инструкции и технического состояния транспортного средства контролируется также соответствие объема и качества выполненных работ, указанных в заявлении - декларации. Сведения об этом включаются в графу "Замечания о выявленных в ходе проверки дефектах и дополнительная информация" диагностической карты; для получения свидетельства собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство документ, удостоверяющий личность, документ, подтверждающий право владения, или пользования и (или) распоряжения транспортным средством, паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства (технический паспорт, технический талон), заявление и решение по нему, заключение, заявление - декларацию, диагностическую карту, заверенные в установленном порядке копии сертификатов соответствия на используемые для переоборудования составные части и предметы оборудования, запасные части и принадлежности, подлежащие обязательной сертификации (в случае отсутствия маркировки знаком соответствия); на основании представленных документов производится идентификация транспортного средства.

Также Филиппов М.Ю. достоверно знал, что в соответствии с п.14.3 Порядка изменений, по результатам рассмотрения представленных документов подразделение ГИБДД оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство или отказывает в его выдаче, а в соответствии с п.13.9. Наставления транспортное средство его номерные агрегаты и представляемые документы проверяются на подлинность с применением технических средств и по соответствующим федеральным информационно-коммуникационным системам в установленном порядке.

Однако, Филиппов М.Ю., изучив представленные Корниковым Д.Н. документы, о том, что в базовые автомобили, якобы, были внесены конструктивные изменения по установке кузова без номера, шасси и двигателя автомобилей «Тойота Ленд Крузер», «Тойота Ленд Крузер Прадо», обнаружив, что Корниковым Д.М. в нарушении п.14.1 Порядка изменений, пройдено в СГТО ГИБДД, или ПТО обследование после, якобы, произведенных конструктивных изменений, которым неминуемо в соответствии с п.13 Порядка изменений был бы выявлен факт попытки Корникова Д.Н. зарегистрировать в органах Госавтоинспекции автомобиль-конструктор, не прошедший государственную сертификацию, поскольку указанные в поддельных документах заявителя, якобы, произведенные одновременные замены кузова, шасси (рамы) и двигателя транспортного средства одной модели на кузов, шасси (раму) и двигатель транспортного средства другой модели, объективно невозможны ввиду их технической

несовместимости, обнаружив, что Корниковым Д.Н. не представлена диагностическая карта в виду не прохождения такого обследования, будучи обязанным обеспечить соблюдение порядка регистрации, изготовленных в Российской Федерации автотранспортных средств, решил возложенные на него обязанности не исполнять и обеспечить регистрацию транспортного средства Корникова Д.Н. без необходимого обследования.

При этом Филиппов М.Ю. осознавал, что в результате его бездействия - не обеспечения обязательного обследования в СГТО ГИБДД, или ПТО транспортного средства после, якобы, произведенных конструктивных изменений, в ходе которого должно было быть проверено техническое состояние и конструкция транспортного средства после внесенных изменений на соответствие требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, в том числе произведен контроль соответствия объема и качества выполненных работ, указанных в заявлении – декларации, могут наступить общественно опасные последствия - допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, не отвечающего требованиям безопасности, предвидя возможность наступления таких негативных последствий, самонадеянно без каких-либо оснований, рассчитывал на их предотвращение.

После этого Филиппов М.Ю., по результатам рассмотрения заявлений Корникова Д.Н. на внесение изменений в конструкцию транспортных средств о планируемом исключении предусмотренных конструкцией автомобилей кузова и двигателя и установке на них не предусмотренных конструкцией кузова и двигателя автомобилей «Тойота Ленд Крузер» или «Тойота Ленд Крузер Прадо», не обеспечивший обязательное обследование транспортного средства после, якобы, произведенных конструктивных изменений, не убедившись, что транспортное средство отвечает требованиям безопасности и может участвовать в дорожном движении, по преступному легкомыслию в нарушение предписаний п.п. «а» п. 11 Положения о Госавтоинспекции, п. 3 ст. 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст.ст. 2, 28 Закона о техническом регулировании, части первой и части второй главы 2 Правил по проведению сертификации механических транспортных средств и прицепов, п. 3 Правил регистрации транспортных средств и п.п. 5, 6 Порядка внесения изменений в конструкцию транспортных средств, с целью оказания содействия Корникову Д.Н. в эксплуатации автомобиля-конструктора, подписал вышеуказанные свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности, тем самым допустил наступление общественно-опасных последствий в виде допуска к участию в дорожном движении несертифицированного транспортного средства, не отвечающего требованиям безопасности.

В последствии на указанные автомобили-конструкторы, не прошедшие обязательную процедуру сертификации Корниковым Д.Н. были получены ПТС как на автомобили «Тойота Ленд Крузер» или «Тойота Ленд Крузер Прадо», которые в последующем были реализованы потерпевшим, под видом

автомобилей надлежащего качества, якобы, прошедшего государственную сертификацию и допущенных к дорожному движению.

Однако, 20 декабря 2011 года на основании п.п.3, 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД России, утвержденных Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области регистрационные действия по внесению изменений в конструкцию вышеуказанных автомобилей были аннулированы.

Таким образом, в результате преступного бездействия и действий Филиппова М.Ю., не исполнившего надлежащим образом свои должностные обязанности в виду недобросовестного и небрежного отношения к службе, незаконно допустившего в гражданский оборот и участие в дорожном движении автомобили-конструкторы, не прошедшие государственную сертификацию и не соответствующие установленным требованиям безопасности дорожного движения, данные автомобили были реализованы потерпевшим как товар надлежащего качества, но они были лишены возможности свободно пользоваться и распоряжаться приобретенными ими автомобилями-конструкторами, чем им был причинен материальный ущерб в суммах от 590000 до 1070000 рублей и тем самым это повлекло существенное нарушение прав их законных интересов.

То есть, халатность Филиппова М.Ю. – ненадлежащее исполнение им своих должностных полномочий повлекло за собой существенное нарушение прав и законных интересов Быкова М.О., выразившееся в нарушении его права, установленного ст. 35 Конституции РФ от 12.12.1993, согласно которой каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им.

Таким образом, в действиях Филиппова М.Ю. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ - халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба, следовательно, действия Филиппова М.Ю. подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 285 УК РФ на ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Однако, ввиду того, что в соответствии с примечанием к ст. 293 УК РФ, введенным в действие Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ, крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Филиппова М.Ю. подлежит прекращению, так как никому из потерпевших по уголовному делу не было причинено ущерба в указанном размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 38, ст. 212 и 213 УПК РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Переквалифицировать действия обвиняемого Филиппова Михаила Юрьевича, 31 января 1964 года рождения, с ч. 1 ст. 285 УК РФ на ч. 1 ст. 293 УК РФ.
2. Прекратить уголовное дело № 9901 (уголовное дело) в отношении подозреваемого Филиппова Михаила Юрьевича, 31 января 1964 года рождения, уроженца г. Ангарск Иркутской области, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: г. Иркутск, ул. Р.Люксембург, 293-57, Иркутский район, пос. Западный, ул. Благодатная, д. № 10, ранее не судимого, по основанию, предусмотренному п. 2 части первой ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ.
3. Мэру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную подозреваемому Филиппову М.Ю., отменить.
4. Вещественные доказательства приобщенные к уголовному делу хранить в камере хранения вещественных доказательств второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Иркутской области.
5. Копии настоящего постановления направить Филиппову М.Ю., потерпевшим Прохоровой О.С., Попку А.А., Быкову М.О., Потеряхину М.О., Сапрыкиной Е.А., Кареву О.Н., Федорову А.Е., Фролову А.А., Цырендоржиеву Б., Цимбалову А.Н.
4. Разъяснить потерпевшим, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства<sup>1</sup>.

Настоящее постановление может быть обжаловано и.о. руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СК России по иркутской области или прокурору Иркутской области, либо в Кировский районный суд г. Иркутска в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по особо важным делам  
второго отдела по расследованию особо важных дел  
СУ СК России по Иркутской области

капитан юстиции

А.Н. Огородов

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ОФИЦИОЗ, ИРКУТСК 19251 21.02.2013, 13:46 3378

URL: <https://babr24.com/?ADE=112441> Bytes: 3243 / 225 Версия для печати Скачать PDF

[👍 Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- Телеграм
- Джем
- ВКонтакте
- Одноклассники

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:  
[irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Автор текста: Артур

### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24\_link\_bot  
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь  
Телеграм: @bur24\_link\_bot  
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова  
Телеграм: @irk24\_link\_bot  
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: @kras24\_link\_bot  
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

### ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: equatoria@gmail.com

### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)



