

В садик - через суд?

Хорошо это или плохо - через суд получать для ребёнка место в детсаду?

С точки зрения родителей, которые иначе не смогут выйти на работу, чтобы обеспечивать жизнь свою и ребёнка, потому что с ним некому сидеть дома - однозначно хорошо. Ведь предполагается, что государство гарантирует такую возможность: устроить малыша в детский сад, чтобы родители трудились на благо и своей семьи, и общества в целом. Так что "обещали - так подайте". Не хотите или не можете - не дело родителей; обязаны - и точка.

С точки зрения воспитателей в детсадах - плохо. Потому что существующие сады - не резиновые, на что указывали опять-таки родители малышей. Укрупнение групп при неизменных площадях, превращение игровых в спальни - это нарушение прав тех деток, которые уже попали в садики, не быть кильками в банке.

Новые детские сады потихоньку строятся, но они не возникают за одну ночь. Кроме того, в городах все свободные участки, как правило, уже находятся в чьей-то собственности, и изыскать положенные по нормативам незанятые и расположенные в "чистых" местах квадраты стоит иногда немалых затрат и конфликтов. Перепрофилировать под детское учреждение какое-то другое муниципальное владение, даже бывшее некогда детским комбинатом, тоже требует изрядных усилий: и нынешних "жильцов" нужно куда-то пересадить, и перепланировку с ремонтом провести, и вопросы со штатом воспитателей решить. Всё это, как минимум, упирается во время и деньги, как максимум - в ведомственные разборки, вражду чиновничьих кланов и конфликты интересов влиятельных персон.

По самому общему счёту, если бы те родители, которые могут себе позволить большие затраты, устраивали ребятшек в платные частные сады, бесплатных или условно-платных муниципальных дошкольных учреждений может быть, вполне хватило бы семьям с низким уровнем дохода.

Но, с другой стороны, **заставлять** одних платить за то, что другие будут **получать** бесплатно или задёшево - это увеличивать напряжённость в и так не самом дружелюбном обществе. Более того - это значит признать, что социальные обязательства государство выполнять не в состоянии. Население и так это давно подозревает, но расписаться в такой беспомощности публично - не в правилах руководителей разных уровней. Как сейчас принято говорить, "не по-пацански".

То есть, каждое решение об устройстве ребёнка через суд в дошкольное учреждение - это, с одной стороны, рождающиеся в других родителях надежды на аналогичное решение и их проблем таким же способом (а детсады, напомним, не резиновые!), а с другой - нарушение прав тех деток, кто должен был получить это место В ПОРЯДКЕ ОЧЕРЕДИ. И родители ЭТИХ деток автоматически оказываются в числе недовольных и обиженных, то есть очередь постепенно перемещается из соответствующих комитетов в суд.

Что с этим может сделать суд? Да, он может констатировать очевидное: ребёнка обязаны принять в дошкольное детское учреждение. И санкционировать такое принятие. А дальше - хоть трава не расти. И так до недавнего времени кое-где и было.

В соответствии с федеральным законодательством ни установленный очередной порядок комплектования муниципальных дошкольных образовательных учреждений, ни отсутствие свободных мест в

Что в этом случае могут и что обязаны сделать чиновники, которым суд присудил "устроить ребёнка"? Потеснить детей в группах, или подвинуть очередь - и выполнить постановление суда. Построить новый садик, или даже срочно забрать и оснастить под него помещение из какого-то фонда постановление суда не может. Весь вопрос заключается в одном словосочетании: ребёнок должен получить место в садик в БЛИЖАЙШИЙ ПЕРИОД КОМПЛЕКТОВАНИЯ. Сколько это лет - "ближайший период" - никто нигде не определил. Фактически это означает "вот когда будем садик сдавать, тогда и дадим место".

действующих детских садах не исключают и не отменяют обязанности местной администрации обеспечить местом в этих учреждениях каждого ребенка, зарегистрированного в управлении образования, **к ближайшему периоду комплектования** детсадов.

Правильно это? Конечно, нет.

Посмотрим теперь с другой стороны.

В Омске практика получения мест в детсады через судебные решения была довольно распространённой. За 2011-2012 года 140 семей добились устройства детей в дошкольные учреждения по решению суда. Стали ли очереди от этого короче? Стало ли от этого легче остальным родителям тридцати пяти ТЫСЯЧ детей - кроме как морально, от сознания, что "можно же добиться по закону"? Вряд ли. Потому что решения суда ни коим образом не касались ускорения процесса ввода новых учреждений дошкольного образования.

Судебные решения, как и действия родителей, были правовыми, но не слишком разумными. Как давка в переполненном транспорте, когда "все хотят ехать". Но действия омских чиновников и городских, и судебных были и неразумными, и не сказать, чтобы правовыми.

И без того скользкую ситуацию с судами омские чиновники умудрились сделать ещё хуже. Они провели серию консультаций с судьями. И заявили об этих консультациях ПУБЛИЧНО вот в таком виде:

На заседании комитета горсовета по социальным вопросам 22 января директор городского департамента образования Илья Дубин сообщил, что его ведомству удалось повлиять на сложившуюся судебную практику, когда родители устраивали ребенка в сад через суд: "Затем судебную практику нам удалось изменить. Состоялись встречи с председателями судов, разъяснения. В итоге более 400 решений вынесено о предоставлении мест в порядке очереди, порядок очередности признан законным". И обращаться с такой проблемой бесполезно теперь и в суд, и к депутатам горсовета. Директор департамента образования рассказал, что на все обращения депутатов в его ведомство по вопросам устройства детей в дошкольное образовательное учреждение без очереди были даны отказы.

На том же совете вице-мэр города Ирина Касьянова сообщила о вводе в 2013 году примерно трёх тысяч мест в детсадах и о том, что решается вопрос о выделении дополнительных средств из областного бюджета. Но для родителей такие обещания оказались очередным "пустым звуком" - вряд ли их даже заметили.

Зато факт ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА СУД со стороны чиновников родители не пропустили. И сейчас Общероссийское движение «Российским детям – доступное дошкольное образование» обратилось в Следственный комитет и Верховный суд.

Пресс-секретарь Омского областного суда по поводу отказов в возбуждении новых дел Юлия Соколенко сообщает, что «это объясняется тем, что департамент образования стал представлять в ходе судебных процессов доказательство того, что мэрия исполняет свои обязательства по обеспечению доступности бесплатного дошкольного образования в срок до 1 января 2015 года. По инициативе мэрии к делам стали приобщать данные об открытии новых групп, о создании дополнительных мест в дошкольных учреждениях, в связи с чем признать администрацию города бездействующей стало невозможно».

Почему мэрия вдруг решает за суд, что нужно приобщать к делу и как это трактовать - непонятно. Зато понятно, что напряжённость и недоверие к судам и администрации возрасли существенно.

И Омск в этом не одинок. Аналогично "подставились" в течение двух последних лет суды в Красноярском, Краснодарском, Приморском краях, Брянской, Вологодской, Ленинградской, Калининградской, Калужской, Курганской, Московской, Нижегородской, Псковской, Ростовской, Свердловской, Смоленской, Томской, Тверской, Тюменской областях, Республике Алтай, Республике Коми, Республике Бурятия, Республике Марий-Эл, Еврейской АО, Ямало-Ненецком АО. В 2012 году к ним добавились суды в Ярославской, Челябинской и Кемеровской областях. У большинства родителей элементарно нет средств на оспаривание фактически "отказыных" приговоров, но, тем не менее, в настоящее время в Верховном Суде рассматриваются жалобы родителей из Вологодской и Новосибирской областей, которым безвозмездно помогают юристы движения «РДДДО». Кроме того, в середине января 2013 года активист РДДО К. Дружинин направил Председателю Верховного Суда РФ обращение о рассмотрении на Пленуме ВС РФ вопроса о приведении к единообразию судебной практики по вопросу предоставления мест в детских садах, так как суды в различных регионах принимают взаимоисключающие решения, при том что обстоятельства дел и исковые требования везде практически идентичны. Ответа пока активист не получал. После таких известий из Омска, считают в

«РДДДО», постановление Пленума ВС РФ с разъяснениями по этому вопросу актуально как никогда.

Что же реально может сделать суд, чтобы соблюсти и законность, и справедливость, и здравый смысл?

Думается, что таким решением было бы обязать муниципалитет не предоставлять места отдельным "внеочередным" деткам, а в сроки, определяемые независимыми экспертами по строительству, экономике, социальной сфере и здравоохранению, обязать муниципалитеты возвести, либо изъять из пользования другими организациями, в том числе на возмездной основе, и оснастить необходимое число детских дошкольных групп. И сроки эти сделать такими, чтобы все рябятишки из очереди успели попасть в группы не позже, чем через полгода, максимум - год. Потому что если пятилетний малыш получит место только в 2015 году - то его присутствие в очереди бессмысленно.

А ещё он может признать, что если очередь за два года не уменьшилась, а выросла с тридцати до тридцати пяти тысяч очередников (как это было в Омске за время руководства департаментом образования И. Дубинным), то это никоим образом не свидетельствует о том, что "что мэрия исполняет свои обязательства по обеспечению доступности бесплатного дошкольного образования", и что "признать администрацию города бездействующей стало невозможно".

По материалам пресс-службы [РДДО](#)

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ОБРАЗОВАНИЕ, МИР 👁 5235 19.02.2013, 13:21 📄 712

URL: <https://babr24.com/?ADE=112382> Bytes: 9933 / 9616 [Версия для печати](#)

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krsyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)