

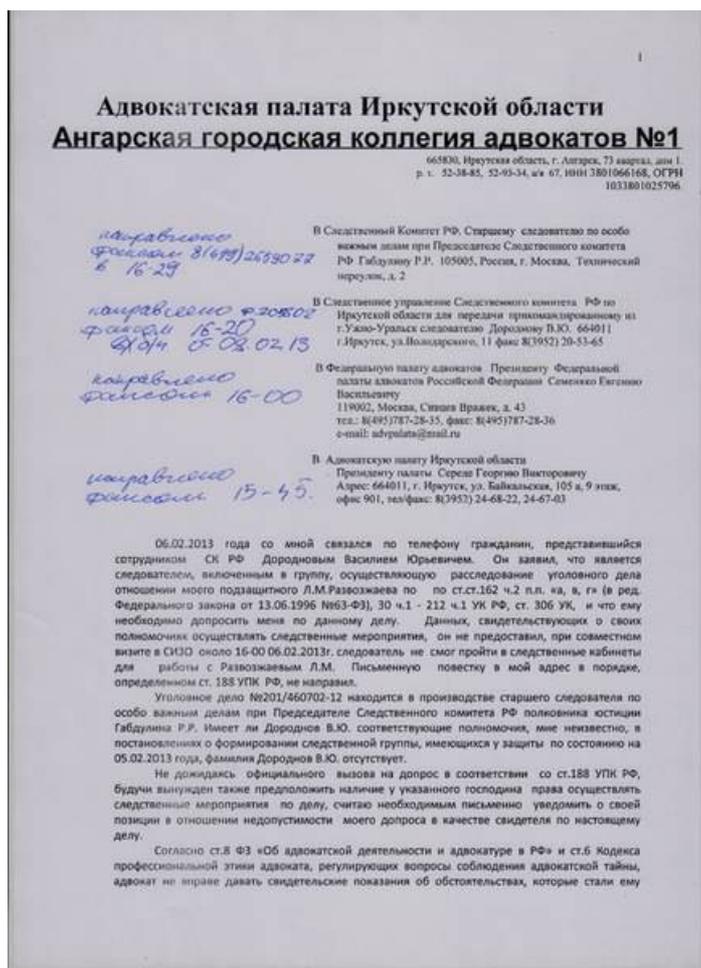
Адвокат Вячеслав Иванец потыкал Следственный комитет носом в законодательство

Адвокат Леонида Развозжаева Вячеслав Иванец направил письмо, адресованное СК России, Управлению СКР по Иркутской области, Федеральной палате адвокатов и Адвокатской палате Иркутской области.

В нем заявил о незаконности его привлечения к расследованию дела в отношении Развозжаева в качестве свидетеля.

Мы приводим полный текст письма и сообщения Вячеслава Иванца в его блоге.

Кто не знает: в Иркутск приехал некто Дородный, говорит, что он из Ново-Уральска и будет расследовать дело в отношении ст. 306 УК (по обвинению Развозжаева Л.М. в заведомо ложном оговоре следователя Плешивцева). Указанный господин первым делом заявил о том, что хочет допросить не Лёню, а меня. В связи с изложенным, родилось настоящее письмо:



известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. В п.2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплена запрещающая норма, в соответствии с которой адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи обращением к нему за юридической помощью и в связи с ее оказанием, а доводы органов следствия о необходимости допроса адвокатов, посягают на предмет адвокатской тайны, т.е. противоречат требованиям закона об адвокатской деятельности.

Уведомлю Вас, что у меня имеется соглашение с гр. Смирновой Ю.М. о предоставлении Развозжаеву Л.М. квалифицированной юридической помощи с 19 января 2013 г. Согласно ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указанные документы содержат сведения, относящиеся к адвокатской тайне, т.е. в них отражаются сведения о доверителе адвоката и сущность поручения. В ст. 18 упомянутого закона закреплена императивная норма, запрещающая истребовать кому-либо от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам.

Обязанность исполнения указанных норм действующего закона вытекает из определения Конституционного Суда РФ от 6.07.2000 г. № 128-О, Международного пакта о гражданских и политических правах, Основных принципов касающихся роли юристов, принятых в августе 1990 г VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2003 г. разъяснено, что «сам факт обращения доверителя к адвокату, характер и содержание оказанной ему юридической помощи является предметом адвокатской тайны». В данном случае мною получено разрешение от Смирновой Ю.М. о раскрытии факта заключения с ним соглашения о предоставлении квалифицированной юридической помощи с 19.01.2013 г. Иных сведений в силу закона сообщить вам не могу.

Статья 18 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» содержит запрет истребовать от адвокатов сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам. Статья 8 этого же Закона устанавливает запрет на вызов и допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Условно-процессуальное законодательство устанавливает аналогичное правило в отношении сведений, которые стали известны адвокату в связи с осуществлением его профессиональной деятельности. Так, адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи. В отношении сведений об этих обстоятельствах адвокат наделен свидетельским иммунитетом (пункт 40 статьи 5, подпункт 3 пункта 3 статьи 56 УПК РФ).

Конституционно-правовое истолкование запрета допрашивать адвоката о ставших ему известными обстоятельствах дела, для целей реального обеспечения адвокатской тайны, дано в Определении Конституционного Суда РФ № 128-О от 6 июля 2000 г. «По жалобе гражданина Паршуткина В.В. на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй ст. 72 УПК РСФСР и ст.ст. 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР», и № 108-О от 6 марта 2003 г. «По жалобе гражданина Цицишвили Г.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК РФ».

Сформированные в них правовые позиции, в соответствии со статьями 6, 79, 80 и 87 ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», являются общеобязательными, действуют непосредственно и сводятся к следующему: юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, она включает и возможные предварительные юридические консультации; адвокат освобожден от обязанности давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника или представителя, и тем самым защищает конфиденциальность сведений, доверенных

подзащитным адвокату в связи с выполнением последних своих профессиональных функций (адвокатская тайна). Это правило действует вне зависимости от времени получения адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну, и не ограничивает их сведениями, полученными лишь после того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого либо представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика; освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23, часть 1 Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциальная доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, часть 1; ст. 51 Конституции Российской Федерации).

Исходя из недопустимости совмещения процессуальной функции защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика с обязанностью давать свидетельские показания по уголовному делу, в котором он участвует, федеральный законодатель закрепил в пункте 1 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации правило, согласно которому защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля.

Таким образом, учитывая, что мой допрос в связи с коллизией нормы буквального содержания условно-процессуальных норм может не позволить мне участвовать в деле в качестве защитника Развозжаева Л.М., вынужден официально сообщить Вам об отказе участвовать в допросе в качестве свидетеля и прошу не рассматривать в дальнейшем возможность моего участия в указанном уголовном деле в качестве свидетеля в связи с необходимостью хранить адвокатскую тайну. Полагаю также, что намерение допросить меня в качестве свидетеля является способом давления на меня лично и нарушением права на защиту Развозжаева Л.М. Вынужден полагать, что мой вызов в следственные органы является свидетельством неправильного толкования органами следствия прав адвоката. Следствие рассматривает дачу показаний адвокатом и сопряженную с ней явку для дачи показаний в виде обязанности. Между тем, п.3 Определения Конституционного суда РФ №108-О от 6 марта 2003 г. указывает: освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано невольным разглашением конфиденциальных сведений, пункт 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Данная норма также не служит для адвоката препятствием в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию. В подобных случаях суды не вправе отказывать в даче свидетельских показаний лицам, перечисленным в части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации (в том числе защитникам обвиняемого и подозреваемого), при заявлении ими соответствующего ходатайства. Невозможность допроса указанных лиц - при их согласии дать показания, а также при согласии тех, чьи прав и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные адвокатом сведения, - привела бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажала бы само существо данного права. Таким образом, дача показаний по настоящему делу не является моей обязанностью, а является моим ПРАВОМ.

Также сообщаю, что у меня отсутствуют какие-либо сведения, касающиеся интересующего следователя предмета предполагаемого совершения Развозжаевым Л.М. заведомо ложного оговора следователя Плещищева, поскольку на тот период я не осуществил защиты Развозжаева Л.М. Ввиду этого я повторяю свой отказ от реализации права свидетельствовать по указанному делу.



Ну, в нем еще не написано, что по большому счету, допрашивать меня не о чем: никаких сведений по интересующему его делу у меня нет и быть не может: в тот период я не защищал Развозжаева, и следовательно об этом известно, т.к. в деле имеется мой адвокатский ордер.

Текст указанного письма мною направлен в СК и в органы адвокатского сообщества факсом, а также через интернет-приемную СК.

Надеюсь, после этого он успокоится. Хотя поступила информация, что он намерен организовать мой привод для допроса. Любопытная деталь: когда я направил указанный текст в канцелярию иркутского управления СК РФ, там сказали, что сейчас передадут, но когда я туда перезвонил уточнить, сказали, что "тут такого не работает" и "мы ничего не знаем". Между тем, Дороднов уже допросил как минимум, еще одного адвоката активиста левого фронта, и, насколько я понял, допрос проходил именно в областном управлении СК на Володарского, 11.

Еще одна примечательная деталь: у нас имелась договоренность встретится утром в СИЗО-1 для работы с Развозжаевым, однако я на встречу опоздал, приехав позднее - у меня возникла техническая проблема. Но выяснилось, что следователь Дороднов не то что не пытался оформить требование на вывод и вывести Развозжаева в следственные кабинеты, он даже не сделал попытки пройти в изолятор. То есть работать с Развозжаевым он вообще не был намерен. Получается, единственной целью моего вызова в СИЗО было вручение мне повестки на допрос. Как уже говорилось, я опоздал и не предоставил господину следователю такой возможности.

Адвокат Дмитриев сообщил, что сегодня утром ему также не вывели Развозжаева для встречи

Такие дела.

Автор: Артур Скальский © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, ИРКУТСК 👁 8673 09.02.2013, 13:04 📄 717
URL: <https://babr24.com/?ADE=112088> Bytes: 2681 / 2422 Версия для печати

👍 Рекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Вайбер](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:
irkbabr24@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: [@bur24_link_bot](#)
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](#)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](#)
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](#)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)