

## Две эпохи образовательного законодательства

Предложенный законопроект абсолютно неприемлем для образовательной практики.

Закон «Об образовании» 1992 года рассматривал образование как социальную сферу, выделяя его гуманитарную сущность и гуманистический смысл и предвзято положение Конституции РФ о социальном государстве. Проект нового закона «Об образовании в РФ», который планируется рассмотреть 11 декабря во втором чтении в Госдуме, обходится с образованием скорее как со сферой технократической и утилитарно-прикладной.

Именно поэтому проект закона стремится регламентировать все и вся. Отсюда, в частности, его громоздкий неподъемный объем, который абсолютно не применим для образовательной практики. Проект составляет 417 страниц, что в шесть раз больше Закона «Об образовании» 1992 года (который был признан ЮНЕСКО самым прогрессивным и демократическим образовательным актом конца XX столетия). Понятно, что рассматривать сколько-нибудь подробно это избыточное многословие невозможно. Поэтому я выделю только несколько принципиальных моментов.

Первое. Минобрнауки не выдержало натиск Минфина и не внесло в проект все, что касалось финансовых гарантий развития образования и заработной платы его работникам. Отмечу, что все это было в Законе «Об образовании» 1992 года.

Второе. Поскольку Минобрнауки не смогло отстоять перед Минфином вопрос о стипендиях студентам, им фактически не остается ничего другого, как выйти на всероссийскую забастовку с требованиями восстановить планируемые ранее размеры стипендий и сохранить существующее количество бюджетных мест в вузах, число которых по проекту сокращается почти на 1 миллион.

Есть, конечно, и более простой, менее травматичный способ решения двух названных задач. Для этого Госдума в процессе подготовки второго чтения проекта закона должна внести в него отсутствующие цифры, о которых ранее шла речь, из альтернативного законопроекта.

Третье. Необходимо устранить из проекта статью 91 как противоречащую Конституции РФ. Эта статья фактически устанавливает в светской школе преподавание религии как общеобразовательного предмета и при этом за государственный счет.

Кроме того, в этой статье, которая называется «Особенности изучения основ духовно-нравственной культуры народов Российской Федерации. Особенности получения теологического и религиозного образования», допускается абсолютно непропорциональное смешение двух вещей: изучение основ духовно-нравственной культуры народов РФ и получение религиозного образования.

Четвертое. Необходимо убрать из проекта и статью о ЕГЭ. Единый государственный экзамен постоянно трансформируется, меняет и форму, и содержание, и неразумно закреплять в законе то, что не нуждается в закреплении. Кроме того, до сих пор остается открытым вопрос о добровольности ЕГЭ, в частности, нужен ли он тем, кто не стремится в вузы. Я уж не говорю о том, что ЕГЭ совершенно не является «формой объективной оценки обучающихся», как говорится в проекте. Это абсолютно не соответствует действительности.

Наконец, статья о ЕГЭ в законе закрепляет только одну, официальную точку зрения на крайне противоречивое явление, которое уже много лет сотрясает систему образования и вызывает ожесточенные споры в обществе и педагогическом сообществе. Большинство участников этих споров убеждено, что ЕГЭ – это вредоносное изобретение господствующих в последнее время авторитарных образовательных технократов – разрушает саму гуманитарную и гуманистическую суть образования – развитие творческого критически мыслящего молодого поколения.

Пятое. В представленном проекте федеральный государственный стандарт общего образования не содержит требования к обязательному (базисному) содержанию этого образования, в пределах которого реализуется бесплатное общее образование. Это делает стандарт бестелесным, бессодержательным и чревато неизбежным ущемлением прав граждан на бесплатное общее образование. Преодолеть этот фундаментальный порок можно путем включения примерных образовательных программ в структуру стандарта. Хотя бы как приложение к нему. Это избавит учебный процесс от злоупотреблений с минимизацией бесплатного и увеличением объема платного образования.

Таким образом, новый законопроект по сути антисоциален и недемократичен, а в случае с введением религии в школу – антиконституции

Эдуард Дмитриевич Днепров,  
академик Российской академии образования,  
министр образования РФ в 1990-1992 годах

Автор: Артур Скальский © Независимая газета ОБРАЗОВАНИЕ, РОССИЯ 👁 2658 20.11.2012, 01:32 📌 714  
URL: <https://babr24.com/?ADE=110065> Bytes: 4380 / 4355 Версия для печати Скачать PDF

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

Автор текста: **Артур  
Скальский.**

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [krsyar.babr@gmail.com](mailto:krsyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [nsk.babr@gmail.com](mailto:nsk.babr@gmail.com)

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

#### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

#### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)