

Насколько неэффективны неэффективные вузы?

Министерство образования обработало собранные с госвузов страны данные и вынесло вердикт: ряд учебных заведений признан "имеющими признаки неэффективности".

Что делать с ними дальше, ещё будут решать. Кому-то выделяют помощь, кого-то сольют с другими институтами, а кого-то, возможно, и расформируют. Последнее будет касаться в основном филиалов, но и "полноценные" госучреждения не гарантированы ни от чего фатального.

Имеющими признаки неэффективности считаются вузы, показавшие в опросах значения четырёх из пяти учитывавшихся параметров ниже пороговых.

1. Образовательная деятельность: средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение) - не ниже 60 баллов (Москва и Санкт-Петербург - 75 баллов).
2. Научно-исследовательская деятельность: объем НИОКР в расчете на одного НПП - 50 тысяч рублей (для Москвы - 95 тысяч, для Санкт-Петербурга - 75 тысяч)
3. Международная деятельность: удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО, в общем выпуске студентов (приведенный контингент) - не меньше 0,7% (для Москвы и Санкт-Петербурга - 3%)
4. Финансово-экономическая деятельность: доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПП - не менее 1 100 тысяч рублей (для Москвы и Санкт-Петербурга - 1 500 тысяч)
5. Инфраструктура: общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющихся у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления - не менее 11 квадратных метров (для Москвы и Санкт-Петербурга - 13 квадратных метров).

Для филиалов вузов есть дополнительные три параметра, но сейчас пока что речь не о них.

Для начала, некоторые соображения о самих параметрах оценки.

1. Средний балл абитуриентов.

О том, что этот самый балл является показателем довольно сомнительным, говорилось столько, что повторять уже просто надоело. Тезисно: до недавнего времени процедура расчёта балла ЕГЭ была непрозрачной, пороговые значения менялись год от года и опирались на статистические данные предыдущих результатов, а не на объективные требования. Скандалы со списыванием, подтасовками и обходом процедуры зачисления по баллам через льготы и фальсифицировавшиеся результаты олимпиад были у всех на слуху, несмотря на старательное замазывание их масштабов соответствующими структурами. При проведении первых проверочных работ со вновь поступившими студентами, преподаватели оказывались шокированы безграмотностью так называемых "стобалльников". Приём студентов не по более высоким баллам, а по подтасованным спискам был полностью доказан для одного вуза, но во множестве других просто мог не стать достоянием общественности. Наконец, при введении ЕГЭ со всех трибун утверждалось, что этот экзамен НЕ БУДЕТ учитываться при оценке деятельности учебных заведений. И вот он уже является одним из критериев, по которым оценивается эффективность вуза...

То есть мотивы (а точнее, предлоги), по которым он был принят для мониторинга, понятны: чем выше средний балл приёма, тем, значит, выше конкурс в вуз, выше его рейтинг в среде родителей и абитуриентов, больше

возможностей по обучению (а не доучиванию) поступивших. И это было бы правильно, если бы не сомнительность результатов ЕГЭ, обязанность вуза принимать не только тех, кого он сам бы хотел, а и тех, кого ему навязывают "правила игры", сложившийся среднеобразовательный уровень региона, фактор близости более престижных образовательных центров (перенаправляющий городских абитуриентов в соседние "элитные" центры и замещающий их абитуриентами "из села" - иногда просто не имевшими возможности достаточно глубоко изучить какие-то предметы). Короче говоря, этот пункт в учёте абсолютно не учитывает соотношения "спрос-предложение-способности" в образовании самих местных жителей и предполагает, что если "на местах" нет достаточного количества "продвинутых" абитуриентов, (а "из столиц" "в глубинку" ехать никто не хочет), то вуз тут и не нужен. Между прочим, отсутствие институтов - это прямой стимул к оттоку более-менее благополучных семей с детьми из таких городов в и без того уже более развитые регионы, усиливающий процесс деградации "глубинки".

2. Объем НИОКР. Фактор, напрямую затрагивающий институты, не связанные и связанные слабо с научной деятельностью. То есть, конечно, есть науки, которые можно "двигать" из лингвистических, медицинских, педагогических, сельскохозяйственных высших учебных заведений, и даже из институтов культуры. Но главной деятельностью в этих вузах всё-таки является не наука, а НАУЧЕНИЕ. Практика. А погоня за так называемыми "инновационными подходами" в педагогике и культуре уже сделали своё дело, да и в медицине наблюдается острая нехватка не столько учёных с уникальными разработками, сколько обычных врачей-практиков, умеющих поставить правильный диагноз, назначить правильное лечение и правильно обходиться с пациентом. Это же можно сказать и про педагогику, кстати.

3. Удельный вес численности иностранных студентов. Почему вообще это стало показателем эффективности вуза - понять трудно. Вернее, это можно понять в близких к границам страны институтах, или в вузах, имеющих "внешнюю" направленность. Но вряд ли студенты из той же Монголии или Индии поедут изучать французский или китайский язык в наш, иркутский "иняз". А с медицинским институтом история уже другого плана: ещё в перестроечные времена мне доводилось слышать чуть не слёзные жалобы преподавателей-медиков на то, что студенты-индусы очень тщательно и успешно изучают их методики, в том числе находящиеся в стадии апробации перед лицензированием и внедрением, а потом успевают получить на них лицензии быстрее преподавателя - уже вернувшись домой. Так что этот фактор - зачастую "палка о двух концах".

4. Доходы вуза из всех источников. Само собой подразумевается, что вуз должен иметь не только госфинансирование, но и другие поступления. Однако не получается ли, что то учебное заведение, которое в поисках источников доходов раздувает коммерческий набор "кого попало" на престижные, но непрофильные специальности при весьма скромном количестве бюджетных мест (и тем самым идёт против пункта первого) - по этому параметру может оказаться куда успешнее того, который стремится отбирать среди абитуриентов только "лучших из лучших"? Как определить, что имеет больший вес при прочих равных условиях, и как сравнивать качественные успехи с количественными? Не очень понятно.

5. Площадь учебно-лабораторных зданий на студента. То есть получается, что поговорка "в тесноте, да не в обиде" для процесса обучения неприемлема? Что если набрать, к примеру, кандидатов, которые станут полноценными студентами после отсева тех, кто "не потянул" - это пойдёт "в незачёт"? Что большое количество жаждущих знаний из закровов маленького по площади, но очень престижного в городе вуза, при прочих равных, окажется отрицательным фактором? Что невозможность добиться от муниципалитета дополнительных корпусов может стать для института последней соломинкой, отбросившей его в "неэффективные"?

И почему, интересно, такой фактор, как "востребованность выпускников", или "уровень квалификации преподавательского состава", или "количество авторских методик преподавания и авторских учебников" не принимаются в расчёт?

На сегодня четыре иркутских вуза признаны имеющими признаки неэффективности: Восточно-Сибирская государственная академия образования, Иркутская государственная сельскохозяйственная академия, Иркутский государственный лингвистический университет, Иркутский государственный медицинский университет. По крайней мере, про три из них сами иркутяне никогда бы этого и не подумали. Пединститут, "Иняз" и мединститут всегда считались вполне благополучными и финансово, и по площадям, и по числу студентов из стран-соседей с юго-востока. Про науку в этих институтах, конечно, рядовой горожанин ничего не знал, но вполне мог предположить её неплохой уровень как минимум в "меде", а то и в "педе", а уж про средний балл поступающих в "иняз" и "мед" долгие годы говорили как об очень высоких, обеспечиваемых немалым конкурсом, превышающим конкурс на большую часть факультетов того же ИГУ. То есть никак не получалось, что четыре или все пять показателей могут быть "ниже пороговых".

Понять, за какие, собственно, параметры институты получили метку "неэффективных", на сайте министерства невозможно. Графики, приведённые там по каждому региону, отображают исключительно количество вузов - "красненьких" неблагополучных и "зелёненьких" успешных. При этом в расчёт идут только государственные учебные заведения и их филиалы, хотя ещё в августе министерство грозилось приравнять к ним по части надзора и частные.

Единственное, что ещё можно узнать из опубликованного документа - это что педагогические институты практически везде неэффективны, а сельскохозяйственные - эффективны лишь в половине случаев. Гуманитарные вузы, к которым относится Лингвистический университет, (кстати, из их числа почему-то оказались выведены в отдельную категорию юридические "вышки") тоже показывают в целом процент эффективности чуть выше пятидесяти семи. Зато медицинские институты, университеты и академии в подавляющем большинстве своём отмечены как успешные.

При этом о существовании где-то в недрах ведомства собранной полной статистики, которая отобразила бы реальные показатели реальных учебных заведений, и речи почему-то даже нет. Да и о возможности сравнить свои показатели с показателями по учебным заведениям того же профиля других регионов руководителям вузов - участников рейтинга тоже остаётся только мечтать. И почему министерство не открывает собранные данные - можно только догадываться.

На сегодня всё, что известно "непосвящённым" в детали собранной Министерством информации жителям области, это список неэффективных (вернее, "с признаками неэффективности") вузов (мы перечислили их выше), и список вузов "эффективных".

Эффективными признаны:

Ангарская государственная техническая академия;

Байкальский государственный университет экономики и права;

Братский государственный университет;

Иркутский государственный технический университет;

Иркутский государственный университет;

Иркутский государственный университет путей сообщения.

Учитывая тот скандал, который разгорелся в прошлом году вокруг выборов ректора "педа", заявление о его недостаточной неэффективности звучит особенно тревожно. Тем более, что слухи о его слиянии то ли с ИГУ, то ли с "инязом" муссировались достаточно активно. Тема объединения мединститута и ГИДУВа под патронажем бывшего министра здравоохранения области тоже уже вбрасывалась в образовательное и медицинское сообщество, по крайней мере, как желательное для одного министра событие. Так что, похоже, ещё недавно достаточно престижным в рамках области вузам есть смысл начинать "стелить соломку". Знать бы ещё, где эту соломку можно взять...

Автор: Анна Машерова © Babr24.com ОБРАЗОВАНИЕ, БАЙКАЛ 👁 11156 07.11.2012, 00:34 📌 693

URL: <https://babr24.com/?ADE=109766> Bytes: 11071 / 11071 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com



Автор текста: **Анна Машерова**, редактор.

На сайте опубликовано **114** текстов этого автора.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)