

Голосуй не голосуй – все равно получишь ...

Гарантии безнаказанности фальсификаторов заложены в законе.

Закон все знают и толкуют. Как хотят...

В России миллионы людей путают свое конституционное право избирать со своим гражданским якобы долгом. Они считают, что пойти на выборы — это их долг и обязанность. У многих с голосованием возникают затруднения, так как партий, разрешенных Минюстом, осталось всего семь, а в бюллетене партий может оказаться еще меньше. Строку в бюллетене "против всех" ликвидировали еще пять лет назад. Избирателю берутся помочь своими советами профессионалы и знатоки. Россия ведь по-прежнему остается страной советов. И довольно часто - провокационных. Летом 2007 года новый глава ЦИК Чуров важно учил граждан, как им голосовать, после того как в бюллетене отменили строку "против всех". Сначала он убеждал, что опускание чистого бюллетеня – это и есть голосование "против всех". Спустя два месяца он советовал всем избирателям, которые хотели бы проголосовать "против всех": "Просто перечеркните бюллетень наискосок и опустите его в ящик для голосования. Бюллетень будет признан недействительным и ваши голоса окажутся поданными "против всех".

Провокационный характер советов Чурова ясен только тем, кто знаком с правилами учета волеизъявления избирателя, ведь по закону такой бюллетень считается просто незаполненным и полностью пригодным для превращения его в бюллетень за любимую партию. Для этого члену комиссии достаточно поставить какой-нибудь значок в квадратике напротив любимой партии. И бюллетень станет действительным бюллетенем, поданным за эту партию. Процитируем эту норму закона: "Недействительными считаются избирательные бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных справа от наименований политических партий, или в которых отметки проставлены более чем в одном квадрате".

Наивно считать, что Чуров заблуждался. В ЦИКе есть правовое управление, а два интервью разделяют 2 месяца. И за прошедшие 4 года Чуров свои провокационные советы "обратно не забрал". Сегодня те же советы с жаром вбивают в головы слушателей Касьянов, Немцов, Рыжков и многие мелькающие в СМИ люди. Они призывают "портить бюллетени", перечеркивая их или делая какую-либо надпись. Хочу довести до сведения слушателей этих советчиков, что испортить можно воздух, а вот бюллетень – нет. Такого понятия нет в законе. Бюллетень можно сделать недействительным. В законе есть точное определение этого слова, оно приведено выше. Трудно предположить, что Рыжков не знает закона, по которому он 4 раза избирался в Госдуму.

Избирателям полезно знать, что ни перечеркивание, ни жирные огромные кресты, ни короткие, ни длинные слова, ни даже наложение на бюллетень чего-либо и обведение его по периметру не делают бюллетень недействительным. Только значки, проставленные избирателем в более чем одном квадрате, делают бюллетень не просто недействительным, а непригодным для дальнейшей фальсификации.

Советы бывают и забавными. Несколько лет назад Гавриил Попов в большой статье давал советы кандидатам в депутаты, как правильно бороться во втором туре голосования. Мэтр не знает, что второй тур голосования отменили еще в 1993 году. Недавно, в МК он поведал, что: "Сейчас для того, чтобы стать законодателем, достаточно, чтобы проголосовало чуть больше 50% избирателей. А среди этих 50% победителем может стать тот, кто наберет чуть больше 50% голосовавших. В итоге нормальной является ситуация, когда законы принимают депутаты, представляющие всего 25% населения". О том, что почти 5 лет назад порог явки был отменен, и теперь даже для выбора президента достаточно на всю страну одного-единственного бюллетеня, мэтру не доложили.

Вакханалии от закона

Тем избирателям, кому ясно, как они будут голосовать на выборах (если будут), вполне уместно задаться вопросом – "А будет ли мой правильно заполненный бюллетень правильно засчитан?". Неделю назад Чуров в редакции "Московских новостей" заявил, что выборы у нас всегда честные. Помнится, прежнему главе ЦИКа

Вешнякову ложь давалась с большим трудом. Поскольку ни ТВ, ни многотиражные газеты эта тема не интересуют, придется затронуть ее здесь.

Многолетняя реакция властей на обвинения в фальсификации выборов заставляет вспомнить старый анекдот. "Хамоватый журналист пристаёт к дамам разных национальностей с бестактным вопросом: "Изменяете ли вы мужу?". Англичанка, естественно, не услышала вопроса. Француженка попросила уточнить, о муже какой из подруг идет речь. Россиянка злобно прошипела: "Не докажешь, не докажешь!". Так и у нас доказать фальсификации итогов голосования (и тем более отменить эти итоги) - дело почти невозможное. Немногочисленные борцы за честность выборов следят и борются с нарушениями на отдельных участках. Обращение в суд часто заканчивается примерно так. Во-первых, ваши жалобы плохо документированы. Во-вторых, даже если нарушения имели место, то они окончательные результаты выборов по всем участкам изменить не могли, поэтому итоги голосования по данному участку не подлежат отмене. И таких судебных решений можно получить даже больше, чем 100 тысяч (число избирательных комиссий (ИК) в России). Нарушение на каждом участке в отдельности не способны изменить результаты выборов в целом, а вот суммарное нарушение по всем участкам – вопрос? Но ведь суммированием фальсификаций суд не обязан заниматься.

Но есть замечательные документы, оформленные по всем юридическим правилам. Они подписаны президентом РФ, за них голосовали Госдума и Совет Федерации. Это законы о выборах. Их анализ, анализ вносимых в них год за годом изменений показывает, что фальсификации – это вовсе не произвол отдельных плохих председателей ИК. И не чрезмерное использование административного ресурса. Оказывается, что вся избирательная система с самого начала, с 1994 года, создавались как система эффективных, безнаказанных и дешевых фальсификаций. Точнее, система возможностей безнаказанных фальсификаций. А эти возможности мгновенно становятся фальсификациями даже у тех, кто сам по себе не собирался этого делать. Достаточно учительнице пригрозить увольнением, и она сразу станет гораздо сговорчивее.

Именно с той поры и до сих пор вброс бюллетеней и многократное голосование даже не являются административным правонарушением. Изготовление фальшивых открепительных удостоверений только в конце 2010 года стало считаться уголовным преступлением, о чем многие еще не знают. Переписывание протоколов вообще разрешено законом. Надо только сказать, что в первом протоколе была какая-то ошибка. Ошибку комиссия никому не обязана демонстрировать. В интернете можно найти видео, как в коридоре территориальной комиссии председатель участковой ИК на глазах у всех переписывает протокол об итогах голосования. Проходящая мимо секретарь территориальной комиссии раздраженно бросает: "Нашла место, где переписывать!" За 18 лет в законах о выборах лишь расширились возможности фальсификации и уменьшались возможности воспрепятствования им. В этой статье можно коснуться только малой части избирательных хитростей, которыми буквально напичканы эти законы.

Формула Чурова: Требуешь честных выборов - будь готов к нарам. На 5 лет!

Осенью 2009 года итоги голосования фальсифицировались так откровенно, что бывалые депутаты трех фракций покинули зал заседаний Госдумы в знак протеста. В отличие от фальсификаций, протест быстро закончился. Но два организатора этих выборов, реагируя на демарш, успели ярко выступить. Сурков, выступая перед представителями "Единой России", дал установку - "Не надо стесняться заслуженной победы!". Помнится, лет 70 назад другой организатор народных масс такое же по смыслу указание дал в более яркой форме: "Я освобождаю вас от химеры, именуемой совестью".

Глава ЦИК Чуров на срочно собранном брифинге 10 минут объяснял журналистам особенности нашего уголовного кодекса и наших законов о выборах. После этих разъяснений сложилось впечатление, что воспрепятствование работе ИК, вмешательство в работу ИК, требование к ИК честно подсчитывать голоса и нижайшую просьбу считать голоса честно, Чуров считает одним и тем же преступным деянием, что наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. Немного странно, что надежды избирателей на честный подсчет голосов и их мечты о честном подсчете голосов Чуров пока не считает преступлением.

С честностью подсчета голосов проблемы возникли давно. В декабре 1993 года сравнительно честный подсчет голосов привел к победе партии Жириновского. Желание власти избежать повторения таких неожиданностей сразу перешло в дела. В 1994 году Россия подписала международную "Декларация о критериях свободных и справедливых выборов". По ней государство в частности обязано: "обеспечить честность голосования путем принятия соответствующих мер, не допускающих многократного голосования одного лица или неправомочных лиц; обеспечить честный подсчет голосов". В журнале ЦИК Вешняков тут же обстоятельно пересказал всю декларацию, опустив только ЭТИ обязанности. В 1994 году появился закон об основных гарантиях избирательных прав граждан. В нем государство гарантировало свободу волеизъявления

граждан, но не более того. Гарантировать честное голосование и честный подсчет голосов оно не бралось. Эта же формулировка сохраняется в законах о выборах и сегодня. Хотя цена гарантий государства хорошо видна из 19 статьи конституции, где государство гарантирует равенство прав партийных и беспартийных граждан. Посмотрите на Госдуму, списки кандидатов в которую составляют только партийные граждане.

Советская власть защищалась от критики двумя статьями уголовного кодекса. Самая мягкая карала за "заведомо ложные измышления, порочащие советский общественный и государственный строй". Теперь публичная критика действия власти и даже просто утверждение, что интересы власти и ее действия не совпадают с общенациональными интересами, легко обрывается заявлением – "А я не сторонник теории заговора". После чего любое обсуждение заканчивается. За 20 лет власть успела вбить в сознание населения, что теории заговора - это чистый бред маргиналов, и даже слушать о нем неприлично. Хочу напомнить, что основоположником этой безумной теории был Гай Юлий Цезарь. Ему однажды на пустом месте показалось, что против него существует какой-то заговор, и это ему казалось целых две минуты.

Вбрасываем. И не надо мешать!

С самых первых выборов в РФ была установлена такая процедура, что за заполнение стационарной урны бюллетенями никто изИК не отвечает. Кто угодно может вбросить в урну любое количество бюллетеней. Более того ЦИК, специально заботясь о том, чтобы вброс лишних бюллетеней был максимально облегчен, к каждому выбору выпускал специальные инструкции, что щель в урне должна быть как угодно широка, лишь бы не уже одного сантиметра. В Москве щель в урне - полтора сантиметра. В нее одним махом проходит 200 листов формата А4.

Еще в 1995 году в законы о выборах была заложена замечательная норма - при любом числе брошенных в стационарную урну бюллетеней, (даже в 10 раз большем, чем полное число избирателей этого участка), все они объявляются действительными. Этим стационарная урна выгодно для фальсификаторов отличается от переносной урны. В той, если число бюллетеней превышает число проголосовавших в эту переносную урну избирателей, все бюллетени в этой переносной урне закон требует объявить недействительными.

Бюллетени с поставленными заранее печатью и подписями двух членов комиссии хранятся и контролируются только председателем комиссии. Поэтому когда в день голосования комиссия начинает работу утром, только председатель комиссии знает, сколько бюллетеней у него в сейфе, и сколько бюллетеней он отдал надежным людям для вброса. Для сравнения, в Украине в законе прописано, что бюллетени тоже хранятся в закрытом сейфе. Но указано, что сейф оклеен бумажной лентой и на ней расписываются все члены ИК. То есть председатель не имеет возможности втайне от комиссии передать кому-то бюллетени для вброса

Сама организация работы ИК в день голосования построена так, что честный член комиссии не может помешать и даже заметить фальсификации, совершаемые другими членами комиссии. Каждый член комиссии сидит со своим списком избирателей и выдает бюллетень человеку, предъявившему паспорт с пропиской на данном участке. Даже другие члены комиссии не могут проверить, действительно этот человек является избирателем данного участка, действительно он получил только один бюллетень. Наблюдатели и корреспонденты тем более лишены этой возможности. Этот полуфабрикат фальсификаций, заготовку ЦИКа и законодателей кроме самой власти используют и те политтехнологи, что в каждой комиссии подкупают члена комиссии, который и отдает нужным людям (вовсе не избирателям участка) пачки бюллетеней для вброса. А это значит, что в одной и той же комиссии может реально быть несколько групп фальсификаторов. Одни бесплатно приписывают голоса привластной партии (или кандидату), выполняя приказ начальства. Другие помогают вбросу бюллетеней и делают приписки голосов уже за наличные, но в пользу другого кандидата (или партии). Действия политтехнологов называют грязными избирательными технологиями. А жульничество власти у нас уже 15 лет все деликатно называют "использованием административного ресурса". Странно, почему воспитанные англичане избегают красивого эвфемизма и не хотят называть убийство Литвиненко "использованием полониевого ресурса". Ведь это бы звучало бы гораздо научнее.

В демократических странах вброс бюллетеней не допускается самой процедурой голосования. Урну "сторожит" член избирательной комиссии, который сам и опускает в прозрачную урну, (предварительно открыв закрытую заслонкой щель в урне) конверт с бюллетенем, поставив на конверт печать. Учтена и возможная попытка фальсификации со стороны избирателя. Если в конверте окажется несколько бюллетеней за одну партию, учитывается только один, остальные погашаются. Если в конверте несколько бюллетеней за разные партии - погашаются все. Но власть считает, что такая процедура голосования не для нашего климата.

Всё как учили...

В 1999 году ЦИК выпустил и распространял по ИК учебный фильм как фальсифицировать выборы. Нет, на обложке видеокассеты название было менее откровенным, просто учебный фильм для участковых ИК. В его первых кадрах Вишняков произносит хорошие слова о честности и прозрачности выборов. Но дальше идет видеоряд, без слов обучающий, как надо посадить наблюдателей, чтобы они не мешали вбросу бюллетеней, как посадить наблюдателей, чтобы они ничего не заметили при сортировке бюллетеней, как подсчитывать бюллетени, чтобы ни наблюдатели, ни кто-либо другой не могли проверить правильность подсчета голосов.

Например, беззвучный видеоряд показывал, как считать бюллетени. В толстой пачке бюллетеней один член комиссии отгибал уголки бюллетеней, якобы считал их и говорил присутствующим, сколько в этой пачке бюллетеней и за какую они партию. При этом другие члены комиссии никак не могли убедиться, что подсчет был правильным, и велся по бюллетеням, поданным за одну и ту же партию. И членам комиссии и наблюдателям оставалось только верить считающему.

Семь лет назад глава одной областной избирательной комиссии рассказал, как он на видеоконференции с ЦИКом задал вопрос: "Как понимать норму закона о гарантиях, где "члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета?" Ведущий из ЦИК ответил – "Пусть подойдет к председателю и спросит: "А честно считались голоса?". Ответ председателя "Да!" полностью реализует право убедиться в правильности проведенного подсчета.

Особенно запомнился финал фильма, когда цепочка наблюдателей (которых изображают сотрудники ЦИК) медленно и печально обходят большой стол, на котором покоятся пачки бюллетеней, поданных за разные партии. Прямо таки посещение мавзолея Ленина. Этот видеоряд иллюстрирует, как надо выполнять норму закона: "После этого с рассортированными бюллетенями для голосования вправе визуально ознакомиться члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса. наблюдатели под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса". То есть, невозможно проверить, то ли число бюллетеней в каждой пачке, что было объявлено, и нет ли в пачке бюллетеней чужих бюллетеней (поданных за другую партию).

При первом знакомстве с избирательными законами создается впечатление, что в них тщательно прописанные процедуры со многими подробностями. А вот при повторном просмотре этих текстов с целью найти ответ на вопрос: "А что будет, если эта норма будет нарушена, или не будет соблюдена?", - появляется неожиданный ответ: "А ничего не будет!". Ни в избирательных законах, ни в уголовном кодексе, ни в кодексе об административных правонарушениях ничего не предусмотрено. Иначе говоря, подавляющее число норм - это не нормы права, а "сборник мечт". А, как известно, за "несбычу мечт" никто не отвечает.

Избирательные законы демонстрируют удивительную мягкость к фальсификациям. Если в уголовном кодексе всегда "преступление наказуется", то в избирательных законах фальсификация, даже та, что не позволяет установить подлинный результат волеизъявления избирателей, лишь МОЖЕТ привести к отмене итогов голосования. А МОЖЕТ и не привести. И то, и другое решение суда является одинаково законным.

Если все это (а описана только малая часть законодательных хитростей профи из ЦИКа и депутатов-любителей) читатель сочтет просто не совсем удачными формулировками, я рад за него. Ему удалось сохранить радостное ощущение всеобщей честности и справедливости окружающего мира, свойственное дошкольному возрасту.

Утопия бойкота?

Писать о новых нормах законов о выборах, принятых в последнее время, и об обещаниях изменить их в будущем, право, неловко. Словно описывать прическу, скрывая от читателей, что речь идет о прическе на давно отрубленной голове. Но начну с более понятной аналогии. В персонале лохотрона не только наперсточники и охрана. Есть и интеллектуальная часть. Это и группа заманивания в игру якобы легким выигрышем, и группа "борьбы с лохотроном", призывающая всех граждан принять участие в игре, чтобы разорить наперсточников до основания, и элита лохотронщиков, способная убедить, что каждый должен (!) участвовать в лохотроне. Мол, умение сделать правильный выбор (наперсток с шариком) и отвечать за свой выбор - суть гражданского общества, к которому мы все должны стремиться.

На выборах политические вершки (себя они считают элитой) радуют нас очень похожими речами. Среди речей чаще всего звучит утверждение, что чем выше явка на выборы, тем их труднее фальсифицировать. Поэтому надо просто всем прийти на выборы, а не заниматься анализом норм выборных законов и самих избирательных процедур. Мол, если бы пришли все 100%, то не было бы никакой возможности фальсификации. К сожалению, многим это утверждение кажется правдоподобным. Они исходят из наивного

предположения, что единственный способ фальсификации – это когда за непришедших избирателей голосует кто-то другой. Увы, это не так. В законы о выборах профи из ЦИК и депутаты заложили большое разнообразие видов фальсификации и их безнаказанность. Но массовый избиратель об этом не подозревает. Его никто и не собирается просвещать. Вот последний пример из недавней статьи Кынева "Утопия бойкота". Замечу, что с таким говорящим названием статья могла вообще состоять из одной фразы: "Бойкот – это утопия". Но несколько замечаний хочу сделать. Желание Кынева привести всех на выборы и склонить к поддержке власти, мощно звучит из финальных абзацев его статьи:

"Вариант первый: голосовать за иных оппонентов власти и оставаться политическими реалистами и игроками, реально влияющими и формирующими общественные настроения и поэтому интересными, в том числе элитам. При таком варианте создаются условия для появления изменений — пускай не сегодня, но завтра, когда позиции тех, с кем борется не допущенная на выборы оппозиция, будут подорваны. А выбор сочетает выражения символического отношения к власти с созданием шансов на перемены в будущем.

Вариант второй — маргинализироваться, утрачивая как интерес тех, кто настроен на активную деятельность, так и влияние на реальную политику".

Догадайтесь сами, к какому варианту Кынев склоняется.

В статье есть еще абзацы, с которыми можно поспорить. Есть и умолчания, которые важнее, чем та правда, что содержится в статье. Кынев утверждает, что выбор вариантов оппозиции на выборах невелик: "голосовать за любую партию против "партии жуликов и воров" и "ее фронта"; бойкотировать выборы; голосовать, но при этом портить бюллетень; уносить бюллетень с собой". Он, как и все ораторы оппозиции, умалчивают о двух важных вещах. Во-первых, оставшееся до думских и президентских выборов время можно использовать не только для агитации за себя, но и для просвещения избирателей, по каким правилам с ними собирается играть власть, какие нормы закона делают участие в этом лохотроне малополезным для избирателя. Ни Кыневу, ни лидерам оппозиции это не нужно. Этот лохотрон может пригодиться им самим.

Второе умолчание – есть и еще один способ протеста, который в 50 раз эффективнее и примерно в столько же раз безопаснее демонстративного уничтожения бюллетеня или выноса бюллетеня из участка в результате борьбы с полицией и избирательной комиссией. Это использование открепительного удостоверения (ОУ). Десять лет назад досрочное голосование было заменено голосованием по ОУ. Цель замены понятна. При досрочном голосовании выкручиванием рук избирателя можно заставить его отдать партии власти лишь один голос. Если тем же выкручиванием получить у него ОУ, то в день голосования это ОУ может принести партии власти 50 голосов. Для этого достаточно сверху вниз по цепочке ИК спустить устное распоряжение не забирать ОУ, а оставлять у голосующего. И тогда такой голосующий становится героем – стахановцем наших дней. Все голосуют только один раз – а он 50 раз на 50 разных участках. Поэтому мы еще увидим гонки автобусов с многократными голосовальщиками. Они нужны не для результата (нужный результат получается гораздо проще – а для создания правдоподобной картинки активного участия народа в выборах. Еще бы народ валит на выборы целыми автобусами.

Поясню свою мысль. Если вы все равно уже решили пойти на избирательный участок, чтобы как-то выразить свой протест против таких выборов, то почему бы вам не сделать это более эффективно и в гораздо более спокойной обстановке, без полиции и полного состава избирательной комиссии. Ведь если вы возьмете ОУ заранее и не пойдете на выборы, вы тем самым помешаете (не дадите) 50 раз использовать ваше ОУ на 50 разных участках для накручивания голосов за "Единую Россию" или соответствующий фронт, если она к этому времени поменяет название. Это мелкое, но все-таки реальное препятствие для фальсификаторов.

Увы, конечно, последнее слово все же остается за ними.

Лукавые проценты

Политвершки внушают - не надо бояться выборных фальсификаций. Мол, они никак не могут превысить 3-4%. (Интересно, что столь же абсурдные утверждения, что вред от действия киллера, погромщика и грабителя никак не может превысить 3-4% от здоровья и сбережений, почему-то не звучат). На "Эхе Москвы" блеснули Барщевский и Чуров. Барщевский внушал, что больше 4-5% голосов подделать невозможно в принципе. Нет, важно поправлял его Чуров, так было раньше, теперь не более 1%. К сожалению, этот физик атмосферы не рассказал, что изменилось в физике процесса фальсификации, что ее возможности так ослабли.

Интересно и другое. Ни те, кто внедряет эту ложь, ни те, кто ее бездумно повторяет на "Эхе Москвы" и в других СМИ сами не могут объяснить, о чем именно идет речь. То ли речь идет о результатах на отдельном

участке, то ли по стране в целом. То ли о процентах голосов, добавленных к реальному результату "Единой России", то ли о процентах голосов, отнятых от реальных результатов у другой партии. И от какой именно величины берутся эти проценты. Для наглядности специально утрированный пример. Пусть на воображаемый среднестатистический участок (1000 избирателей в списке) в день голосования пришел лишь один избиратель и проголосовал за "Справедливую Россию". На этом участке "Справедливая Россия" получила все 100% голосов. Закон позволяет ИК после ухода наблюдателей с соответствующими копиями протоколов под предлогом какой-то ошибки переписать протокол об итогах голосования, написать новый протокол. По приказу сверху протокол об итогах голосования был переписан, и по новому протоколу – пришла голосовать вся тысяча избирателей, и все они проголосовали за "Единую Россию". Вопрос для любознательного избирателя: "Каков процент фальсификации в пользу "Единой России" и каков процент фальсификации во вред "Справедливой России" на этом участке?"

К этому новому сфальсифицированному протоколу прилагаются запечатанные пакеты с бюллетенями. То, что в этих пакетах содержится разоблачение сделанной фальсификации, никого особенно не волнует. Вышестоящим комиссиям и судам еще со школьных времен ясно, что ящики Пандоры открывать не надо. Их и не открывают. Размахивание наблюдателями копиями протоколов с первоначальными результатами легко игнорируются вышестоящими комиссиями и судами. Эти копии объявляются ошибочными, тренировочными, учебными или поддельными. А последнее слово, как известно, за судом.

Цель интенсивного внедрения в сознание этой лжи вполне понятна. Ведь если вертикаль специально подобранных и назначенных председателей ИК путем простейшей замены протоколов итогов голосования новыми протоколами, дополненными и исправленными, доведет результат партии власти от 0% до 100%, то эти обслуживающие власть вершки будут уверять, что 100% и есть, ведь, по меньшей мере, 96% голосов партия получила честно.

Единственное исключение, обойденное вниманием СМИ, - подвиг судьи Полуянова. В 2008 году одновременно с выборами президента РФ в Барнауле состоялись выборы мэра. На выборах мэра судья Полуянов постановил по всем участкам Барнаула вскрыть запечатанные пакеты с бюллетенями и пересчитать их. Оказалось, что на трети участков данные в протоколах не соответствуют содержанию пакетов с бюллетенями, то есть были грубо сфальсифицированы (обеспечить совпадение данных новых переписанных протоколов с фактическим количеством бюллетеней в пакетах не смогли). Это не значит, что на остальных участках выборы прошли честно. Может быть там были более внимательны, и каждому вбросу бюллетеней соответствовало увеличение числа проголосовавших избирателей в списках избирателей. Судья Полуянов отменил итоги голосования по этой трети участков, и как следствие этого решения, отменил и итоги выборов мэра Барнаула. Тех читателей, кого порадовала единственная победа честности и здравого смысла на выборах, я вынужден огорчить. Вышестоящий суд отменил решение судьи Полуянова и признал выборы мэра действительными. Действительно, на фоне мирового рекорда фальсификации голосования в 1927 году в Африке, в Либерии (1600% у действующего президента) фальсификации в Барнауле можно и не замечать.

Оппозиция: взгляд мимо

Полет - особое состояние души и тела. Случаются даже чудеса. На третий день полета из кресла председателя Совета Федерации в кресло депутата Госдумы у Сергея Миронова вдруг открылись глаза и развязался язык. В интервью "Эху Москвы" он заявил, что фальсификация "делается самыми разными способами". Самый элементарный, такой, туповатый - это выносные урны. Есть регионы, где людей на дому проголосовало в несколько раз больше, чем на избирательных участках. Ну, это же нонсенс. Есть вообще тупые приемчики, когда просто переписывают протоколы, пишутся нужные цифры. Есть вариант, когда, например, происходит элементарный вброс бюллетеней, причем даже в стационарную урну. И самые разные приемы. Ну и, например, уже совершеннейшее ноу-хау с использованием системы ГАС "Выборы", я обращаю внимание. И, вот, мы поймали в Тверской области именно на этом. Когда из Тверской области перегоняют уже окончательные данные протокола по 23-м районам в Москву, в ЦИК, стоит наш человек и контролирует, простите меня, оператора, девочку, которая вводит эти протоколы, и говорит, звонит в Москву: "Все, 23 протокола введено". А в Москве, в ЦИКе стоит другой наш человек и говорит: "А пришло только 9". Вот это фантастика: ввести на глазах 23, а в Москву прошло 9. Остальные могли, если бы наши не настояли, тут же не начали бить в колокол: "Ну-ка, немедленно, где они у вас там затерялись?", они потом могли прийти с совершенно другими цифрами. Вот такое элементарное и, может быть, туповатое, но жульничество. И мы тоже это пресекаем. Поэтому я уверенно говорю, что и не только в Петербурге, по всей России мы жульничать не дадим".

Как говорится, "дай, Боже, нашему теляти волка съесть!". Бывший третий человек в вертикали, до сих пор не знающий, что с 1993 года по Конституции всенародной собственности нет вообще, неожиданно проявил

похвальную осведомленность о методах фальсификации. Напомню, что в 2004 году в Украине подобные приключения протоколов в системах закрытой связи были одной из причин Майдана и оранжевой революции.

Интересно, что на сайте "Справедливой России" ничего подобного нет, и даже эти запоздалые признания Миронова так и не появились. И вообще, при спецсредствах-спецнормах наших избирательных законов призывы оппозиции "Все на выборы!" и ее маниловские планы-угрозы всей оппозиции послать в каждую из ста тысяч избирательных комиссий специально обученных наблюдателей и бдительных корреспондентов напоминают гениальный план истребления волков массовым загонем в лес пастушков и телят с биркой на шее "Смерть волкам!".

Вся оппозиция стоит горой за честные выборы. Искренность этих устремлений легко проверить, зайдя на сайты этих партий и политиков. Там упорно не замечают тех норм законов, которые и составляют систему безнаказанных фальсификаций. На выборах Мосгордумы в 2009 году на одном участке (там, где голосовал лидер "Яблока" Митрохин) пропали голоса, поданные за "Яблоко". После пересчета бюллетеней на этом участке голоса "Яблока" нашлись в пачке бюллетеней за КПРФ. Этот частный случай показателен тем, что и Митрохин, и сама партия "Яблоко" предпочли промолчать о двух хитроумных ловушках в законах, с которыми столкнулся Митрохин. Ведь если бы Митрохин, как гражданин, обратился с заявлением о фальсификации в суд, то по 259 ч.2 статье ГПК суд бы ему отказал. В России никто из граждан не вправе жаловаться на выборные фальсификации. Это право принадлежит только избирательным комиссиям. А если бы комиссия положила "яблочные" бюллетени в конверт бюллетеней "Патриотов России", то суд был бы обязан оставить фальсификации в силе, ведь закон о гарантиях запрещает суду отменять фальсификации, если они были в пользу все равно проигравшей партии.

«Как школьнику драться с отборной шпаной?»

Раньше такие действия оппозиции назывались бы борьбой нанайских мальчиков. Сейчас можно сказать, что все оппозиционные партии и политики работают народоуводителями с потенциального Майдана. Майдана нет и вряд ли он будет (скорее уж Большая Манежка), а вот задача привести народ на эти невыборы выполняется успешно. Привести народ, а затем ему же объяснить, что он сам во всем виноват, так как плохо голосовал. А теперь надо лет пять-шесть потерпеть, а потом попробовать проголосовать еще раз, но более активно. И так далее, далее. В конце концов народоуводители поедут по западным университетам читать интересные лекции "Почему не удалось построить демократию в России", а остальные останутся лопатами засыпать ввезенные радиоактивные отходы в опустевшие нефтяные скважины.

Борьба за соблюдение 31 статьи конституции вызывала бы большее уважение, если бы не показательное игнорирование всеми 19 статьи, в которой государство гарантирует равенство прав партийных и беспартийных. Если выборы губернаторов нам обещали вернуть лет через сто, то соблюдать 19 статью никто не собирается никогда. В этом гарант Конституции и все лидеры оппозиции едины.

Когда горячие головы требуют немедленного расформирования ЦИК (мол, для этого уже масса оснований), невольно вспоминается Высоцкий: "Как школьнику драться с отборной шпаной". Давным-давно, в 1999 году профи из ЦИК заранее переиграли всех оппозиционеров-любителей. Профи заложили в главный закон о выборах – закон о гарантиях норму о расформировании ЦИК, которую невозможно выполнить. Хитроумие профи заслуживает двух цитат.

"С заявлением в суд о расформировании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации вправе обратиться группа численностью не менее одной трети от общего числа членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации или депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

"С заявлением в суд о расформировании избирательной комиссии субъекта Российской Федерации вправе обратиться группа численностью не менее одной трети от общего числа членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации или депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, либо группа депутатов численностью не менее одной трети от общего числа депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти данного субъекта Российской Федерации, либо группа депутатов любой из избираемых палат указанного органа численностью не менее одной трети от общего числа депутатов этой палаты, а также Центральная избирательная комиссия Российской Федерации". (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ).

Только внимательный читатель заметит лукавую хитрость. В первой цитате не указано, из кого именно состоит указанная группа. А во второй цитате – указано. Любой суд отклонит эту попытку расформировать

ЦИК – ведь закон не указал, это группа олигархов, или группа членов незаконных вооруженных формирований. И эту хитрость никто из депутатов-правдолюбцев и не пытается устранить уже 12 лет. Хотя раз в год я об этом напоминаю в СМИ. Ждем-с, когда-нибудь эта хитрость пригодится.

Безнадега ?

Давняя норма закона о гарантиях, что ни за какие преступления член избирательной комиссии не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия прокурора субъекта федерации, сохранилась до сих пор. То есть, и сами фальсификации, и изгнание наблюдателей, и даже их показательный расстрел - это еще недостаточное основание для уголовной ответственности. Только с согласия прокурора.

При такой правовой защищенности легко и дешево принудить учителей и других госбюджетников по приказу начальства подписывать фальшивые протоколы итогов голосования или чистые их бланки. А суд даже при тех фальсификациях, что не позволяют выявить действительную волю избирателей, имеет законное право признать итоги голосования действительными. Даже если будут срочно зарегистрированы и допущены к выборам все партии, общую картину выборов и их результаты это радикально не изменит. Ведь миллион опытных членов ИК со ста тысячами очень опытных председателей ИК никуда не денутся. А даже бесправные наблюдатели от общественных организаций вообще запрещены. Наблюдатели могут быть только от тех партий, что оказались в бюллетене. А о роли этих партий в борьбе за честность выборов я уже писал. Так что на фоне этой взведенной машины фальсификаций суета вокруг народного фронта выглядит отвлекающими маневрами, способными лишь объяснить грядущую победу Единой России гигантскими усилиями не только партии, но и всего фронта.

Источник: izbass.ru

Леонид Кириченко, независимый эксперт по избирательному праву

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ПОЛИТИКА, РОССИЯ 👁 4775 02.03.2012, 10:20 📌 404

URL: <https://babr24.com/?ADE=103268> Bytes: 35361 / 35269 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)