

Действия RU-center противоречат законам и Конституции РФ

С 24 февраля один из ведущих центров регистрации доменов RU-CENTER вносит изменения в собственный регламент, согласно которым без решения суда может быть прекращено делегирование любого домена третьего уровня в рунете, то есть фактически закрыт любой сайт, зарегистрированный RU-CENTER.

Блогеры и журналисты уже назвали эту инициативу введением политической цензуры в российском сегменте интернета. В правозащитной ассоциации «Агора» считают, что действия RU-CENTER противоречат законам и Конституции РФ.

Правовой аналитик межрегиональной правозащитной ассоциации «Агора», кандидат юридических наук Дамир Гайнутдинов, специализирующийся на делах о свободе интернета, полагает, что эти действия связаны с тем, что «правоохранителям надоело торговаться с каждым отдельным региональным провайдером и нудно обращаться в суды с требованием заблокировать доступ для нескольких сотен пользователей к очередному оппозиционному или просто независимому Интернет-сайту».

Он обращает внимание, что «даже в случае удовлетворения такого требования люди совершенно спокойно могли читать интересующие их страницы с помощью прокси-серверов или в гостях у друзей из соседнего региона. После каждого обращения в суд в глазах общественности чиновники в погонах выглядели душителями свободы, которым, кроме этого, нечем заняться».

По мнению юриста, прекращение делегирования домена по инициативе самого регистратора, допускаемое регламентом 1/15, выглядит крайне привлекательным сразу с нескольких сторон. Во-первых, это гарантированно перекрывает доступ для всех пользователей сети в любой точке мира к неугодному Интернет-ресурсу. Во-вторых, все выглядит банальным «спором хозяйствующих субъектов».

«Действительно, регистратор оказывает услуги и сам определяет порядок их оказания. Никто же не заставляет регистрировать сайт именно в этом домене, а зарегистрировали – следовательно, согласны с правом ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» самостоятельно давать оценку деятельности Пользователя на предмет нарушения законодательства, в том числе в случаях, когда определение таких действий не закреплено нормативными актами. RU-CENTER при этом сам будет определять, что хорошо, а что плохо, что нравственно, а что – аморально. Конечно, RU-CENTER не единственный регистратор, однако тревожная тенденция налицо», – отметил Дамир Гайнутдинов.

По его словам, в последние годы представители властей регулярно высказывались о необходимости строгого контроля Интернета. В ноябре Координационный центр доменов RU/РФ разрешил себе прекращать делегирование доменных имен по простому немотивированному запросу органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия. А с 24 февраля вводятся обсуждаемые новые правила.

Между тем, добавляет он, «организаторы и исполнители всей этой комбинации забыли о том, что Интернет-сайт – не всегда лишь объект коммерческой деятельности. Часто – это средство реализации конституционного права на свободное выражение своего мнения, поиск и распространение информации. То есть речь идет отнюдь не только об отношениях Регистратор-Пользователь, связанных с оказанием услуг, новые правила серьезно затрагивают публичный интерес. Если учитывать это обстоятельство, то в глаза бросается противоречие нового регламента целому ряду федеральных законов, не говоря уже о Конституции и международных обязательствах России».

«Если Интернет-сайт зарегистрирован как средство массовой информации, то правила вступают в противоречие со статьей 1 Закона РФ «О СМИ», которая устанавливает, что в России поиск, получение, производство и распространение массовой информации, владение, пользование и распоряжение СМИ, а также изготовление, приобретение, хранение и эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции СМИ, не подлежат

ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством о СМИ. Эта норма закона создавалась, когда интернета еще не было, однако по своему духу она подразумевает и запрет на ограничения деятельности Интернет-сайта сетевого СМИ помимо установленных законом», – констатирует эксперт.

По его оценке, новые правила фактически вводят цензуру, под которой законом понимается, помимо прочего, наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей. При этом Дамир Гайнутдинов напоминает, что согласно статье 3 Закона РФ «О СМИ» цензура массовой информации не допускается.

«Во-первых, понимая общественную значимость свободы массовой информации, законодатель внес в Кодекс об административных правонарушениях статью 13.16, устанавливающую ответственность за воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции СМИ, – продолжает эксперт. – Поскольку в правилах речь идет о том, что регистратор самостоятельно принимает решение о соответствии деятельности администратора сайта законодательству, постольку предполагается, что никаких решений по этому поводу государственные органы не принимали. То есть государство считает эту деятельность законной».

«Следовательно, в таком случае прекращение делегирования домена сайта сетевого СМИ по основанию пункта 3.3.6 регламента 1/15 будет образовывать состав административного правонарушения. Наказание смешное – штраф до 5 000 рублей, но сути дела это не меняет», – добавил юрист.

Во-вторых, как отметил Гайнутдинов, интернет-сайт может принадлежать некоммерческой организации, которая создается, в частности, для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных и научных целей, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. Подобная деятельность невозможна без распространения информации, причем публикация на сайте – один из наиболее эффективных способов донесения такой информации до максимально широкого круга заинтересованных лиц.

Отсутствие возможности распространять информацию о себе и своей деятельности сильно затрудняет, а то и вовсе обесмысливает деятельность НКО. Умышленное блокирование этого канала следует рассматривать как нарушение права на свободу объединения, гарантированное статьей 30 Конституции РФ и статьей 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Ограничения этого права возможны только на основании закона и при условии, что они необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Закон «О НКО» предусматривает даже оказание государственными органами и органами местного самоуправления информационной поддержки социально ориентированным НКО, отмечает юрист.

«В-третьих, гражданин, регистрирующий Интернет-сайт, ведущий блог или открывающий домашнюю страничку, реализует свое конституционное право на свободное выражение мнения. Статья 10 (2) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает, что ограничение этого права также возможно только на основании закона, если оно необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия», – констатирует Гайнутдинов.

Правовые аналитики Ассоциации подчеркивают, что на основании закона, а не регламента 1/15 к договору об оказании комплексных услуг. Государство, позволяющее частному регистратору, наделять себя правом давать якобы легальные определения юридических понятий (вроде приведенного по ссылке в регламенте определения порнографии) и по собственному усмотрению ограничивать права и свободы граждан, нарушает статью 1 Конвенции, которая обязывает его обеспечить каждому, находящемуся под его юрисдикцией, права и свободы, определенные Конвенцией.

В-четвертых, как отмечает юрист, регламент 1/15 противоречит Гражданскому кодексу РФ. Он является частью гражданско-правового договора оказания услуг. При этом, статья 1(2) ГК РФ устанавливает, что граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий в пределах, не противоречащих законодательству.

При этом, добавляет юрист, односторонний отказ Исполнителя от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг допускается только при условии полного возмещения заказчику убытков (статья

782 ГК РФ). «Готов ли к этому регистратор?» – задается вопросом правовой аналитик ассоциации «Агора».

Автор: Артур Скальский © Новый регион ИНТЕРНЕТ И ИТ, МИР 👁 3923 16.02.2012, 00:50 📄 766

URL: <https://babr24.com/?ADE=102723> Bytes: 8635 / 8635 Версия для печати Скачать PDF

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](#)

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)