

## Напугали ежа голым задом

Текст Владимира Карпеца "«Сибирский сепаратизм» разрывает Россию" вызвал много откликов у наших читателей и сотрудников Бабра.

Мы публикуем один из них.

В статье г-н Карпец очень непринуждённо ставит знаки тождества между русским национализмом, процессом возникновения (вернее, самоидентификации) новой национальности «сибиряк» и современным сепаратизмом.

Что тут можно сказать... «В огороде бузина, а в Киеве – дядька». То есть, вполне возможно, что и огород с бузиной – тоже в Киеве. А может, и нет. Может, дядька посадил эту бузину. Но, опять-таки, это не есть факт. И сепаратисты далеко не все исходят из националистических представлений, и новая национальность – отнюдь не причина и не следствие возникновения сибирского сепаратизма, а процесс «параллельный», спровоцированный теми же причинами, что и движение сибирского областничества.

Но рассмотрим эти вопросы в той последовательности, в какой их презентует автор.

Цитата первая:

*При этом, если «имперцы», как все русские патриоты на протяжении истории, видели главного врага в транснациональных силах, подчинивших себе развитие цивилизации на протяжении последних веков, то «этнонационалисты» увидели его прежде всего в мусульманах и кавказцах, действительно все более наполняющих русские города и создающих сильную национальную напряженность. Их поддержало либеральное лобби, и вслед за этим «этнонационалисты» фактически отrekliсь от самостоятельного Русского цивилизационного пути, провозгласив лозунг «Русские - часть белой Европы».*

Очень сомнительные утверждения. В первую очередь потому, что «на протяжении последних веков» «транснациональных сил» в поле действий националистов как-то не наблюдалось. Или имеются в виду пресловутые «масоны»? Так и они пришли в Российскую империю довольно поздно. А вот христианство изначально и однозначно было именно «транснациональной силой» - уже по определению, однако же именно его патриоты-националисты чаще всего поднимали и поднимают на свои флаги.

Дальше. Действительно, «мусульмане и кавказцы» сейчас представляют для националистов самую красную из всех имеющихся тряпок. Тем не менее, именно сейчас достаточно многие из них очень нервно относятся и (традиционно) к «мировому сионизму», и (более новое течение) к «саксам». Впрочем, последние (националисты, не саксы) нередко выводят неприязнь к англоязычным иностранцам именно из «засилья в США и Англии еврейского капитала». Так что говорить о лозунге «русские – часть белой Европы» и отречении от «самостоятельного Русского цивилизационного пути» в пользу пути европейского по меньшей мере некорректно.

Что же касается Кавказа, то националисты весьма нервно относятся не только к мусульманским представителям этого региона. Очень нервно они дышат и в сторону православной Грузии. В то же время они (националисты) почему-то отказываются верить сообщениям о том, что собственно «русские» (что бы ни понималось под этим термином) всё чаще принимают ислам. Не правда ли, странно, учитывая то обстоятельство, что князь Владимир до принятия православия успел побывать и мусульманином, а уж о многовековой принадлежности к русской короне огромного числа мусульман хотя бы бывшего Казанского каганата и напоминать странно.

Читаем дальше.

*Далее начался «пересмотр истории». Главным злом Русской истории провозгласили весь «имперский путь», начиная с укрепления средневековой Москвы и создания Московского Царства (об этом была написана книга Алексея Широпаева «Тюрьма народа»). «Ментовско-поповская Москва - главный враг*

*русских». С такой идеей стали выступать «новые русские националисты», действительно полностью сомкнувшиеся с ультралибералами круга Каспарова, Касьянова, Борового, Новодворской (сегодня - Немцова, Навального и проч.). «Национализм» стал раскручиваться СМИ, принадлежавшими «холдингу» Березовского.*

Ну полно, полно. «Имперский путь» от Средних веков провозглашают главным злом вовсе не все «патриоты», а только отдельные ортодоксы из них. Вот по поводу равноправия народов при СССР, действительно, высказываются многие националисты. А что касается «круга Каспарова», то националистов там не так уж и приветствуют. Правильнее было бы сказать, там их терпят – а куда денешься, это тоже народ, который имеет право на свою точку зрения. Разумеется, до тех пор, пока эта точка не выливается в действия, ущемляющие права другой части народа. Так что про «полностью сомкнувшиеся» - это, как минимум, сильное преувеличение. С тем же основанием можно назвать «сомкнувшимися» излишне интеллигентного посетителя кафе и привязавшегося к нему подвыпившего «гегемонистого» соседа с фразами типа «ты меня уважаешь? Тогда пей!».

Относительно же СМИ из «холдинга Березовского» - ну, это даже не смешно. Сейчас, за исключением очень отдельных СМИ (как правило, тоже не совсем свободных от присмотра сегодняшней Конторы), все «холдинговые» издания уже или перекуплены кем-то из нынешних олигархов, или перешли под жёсткий контроль ведомства г-на Суркова, яркого патриота-националиста из числа как раз кавказских горячих парней. А, к примеру, «НГ» уже некоторое время принадлежит г-ну Дерипаске, находящемуся в очень напряжённых отношениях с г-ном Березовским. Вот такие парадоксы, куда более интересные, чем отслеживание руки интернационального еврея-эмигранта.

Следующий пассаж – ссылка на «эксперта»:

*«В последнее время всё активнее раздаются призывы о расчленении России и Русской Нации», - пишет в сети блоггер slovenorus14. При этом подобные заявления исходят как от всевозможных сепаратистов: «сибирских», «поморских», «уральских», «ингерманландских» и др., что вполне понятно, либералов (первый пример, второй и третий) - с этими тоже всё давно ясно, так и от деятелей, почему-то называющих себя «русскими националистами», которые если и прямо не призывают к разделу России (как Широпаев, пропагандирующий расчленение России и Русской Нации на «семь "русских" республик»), то допускают возможность «отделения от Москвы» какой-либо Русской территории.*

Собственно, следовало бы помнить, что в составе СССР существовала и такая республика, как РСФСР. То есть, Россия была одной из республик в составе Союза. Худо-бедно, но она имела свою государственность именно как республика. После распада Союза (заявления о выходе из его состава части республик) перезаключение Союзного договора было логичной и необходимой акцией. Не менее логичным было бы заключение этого договора различными республиками, в том числе и Россией, с определением всего общего государства как федерации или, опять-таки, союза. Вместо этого этнический топоним Россия распространяется на весь вновь созданный союз. Тем самым, во-первых, собственно этнос «русские» перестаёт быть сам собой, получая совершенно неопределённое и расплывчатое определение, во-вторых, он теряет собственную государственность. Конфуций говорил, что всякое большое дело должно начинаться с исправления имён. Любой учёный вам скажет, что ни одна наука не возможна без существования чёткой, не допускающей двойного толкования, терминологии. Но создание нового государства, правопреемника СССР, началось с подмены основных понятий – и всё исключительно из-за того, что президент РСФСР захотел быть президентом всего СОЮЗНОГО (сиречь, федеративного) государства.

Так что Широпаев прав. Прежде, чем говорить о национальной самодостаточности, нужно или восстановить национальную же государственность, или определить для совокупности этносов под никнеймом РФ новую, общую для всех, группу (как была в своё время «новая общность людей – советский народ»). Но группу, не совпадающую по названию с именем этноса. А вот уже в пределах неё – определить автономии, или национальные республики, или какие-то другие национальные образования типа землячеств.

Ну, или другой вариант – вообще отрешиться от деления государства по национальному признаку, выделив только территориальные единицы и допустив свободное расселение всех этносов по всем территориям, в том числе и компактными группами (теми же землячествами в пределах населённых пунктов, типа «немецкой слободы», «китайской слободы», «русской слободы» и т.п.). Собственно, это и пытаются – во всяком случае, пытались! – сделать правительство РФ, объединяя регионы для их «укрупнения». Но столкнулось с непредусмотренным фактором: отказываться от пусть и маленьких, но СУЩЕСТВУЮЩИХ национальных территорий не хочет само их НАСЕЛЕНИЕ. Причём независимо от собственно этнической принадлежности; русское население Бурятии так же будет против превращения её в обычную вненациональную область, как и

сами буряты. «Привычка – вторая натура»! Территория с «особым статусом» - ещё куда ни шло, но мы же понимаем, что это – всего-навсего эвфемизм...

Что же до «отделения от России некоторых исконных территорий» - то не надо путать мягкое с горячим. Националистов сейчас в первую очередь интересует свой этнос, а не удержание «имперских владений». Националисты понимают, что, если оставить всё, как есть, этнос будет размываться, а это для них – куда большая трагедия, чем наличие в составе РФ территорий, являющихся источником этого размывания. Да ещё и территорий, не заселённых сегодня представителями русского этноса с существенной плотностью, да ещё и потребляющих значительно большие объёмы финансирования, чем так называемый «государствообразующий народ». Из двух зол всегда выбирают меньшее.

Дальше автор обращается к истории.

**Собственно «сибирский сепаратизм» появился ещё в XIX веке и всегда шел рука об руку с революционным и антимонархическим движением, ориентированным на идеологию американской революции XVIII века. Первым уподоблять Сибирь Северной Америке начали декабристы. Именно от них перенял эстафету сепаратизма сибирский демократ Григорий Николаевич Потанин (1835-1920), писавший: «Разрабатываю следствия зависимости нашей колонии от метрополии, зимой хочу изучить войну за независимость Северной Америки». Вскоре Потанин вместе со своим другом Н. М. Ядринцевым (1842-1894) начинает проповедовать сибирскую самостоятельность казакам, однако, видя, что эта проповедь не пользуется заметным успехом, обращается к «красному сепаратизму». В 1917 году, сразу после февральской революции был провозглашен лозунг «Сибирь для сибиряков», создан «Сибирский областной Совет» во главе с Потаниным и, наконец, «Временное правительство автономной Сибири». «Правительство» это было прямо связано с интервентами и, в конце концов, потеряло доверие как большевиков, так и адмирала А. В. Колчака.**

**Сегодня томский лингвист Ярослав Золотарев создает «новый язык» - «сибирску вольготу»** Комментируя деятельность Золотарева, журналист Денис Яцутко в статье «Сибирь без русского» (sic!) пишет: «Кому нужен сибирский? Политически озабоченная интернет-общественность отвечает: сепаратистам, тем, кто хочет отделить Сибирь от России. Чтобы это отделение стало возможным, нужно, чтобы сибиряки перестали быть русскими. Собственный, отличный от русского язык для этого - самое верное средство [...] Сибирские националисты же считают сибиряков нацией и говорят как минимум о широкой национально-культурной автономии. Говорят серьезно. Известный в интернете сибиряк Дмитрий Верхотуров даже требует освободить Сибирь от русского населения, делая исключение для потомков первых поселенцев, к которым сам себя относит. Насколько популярны такие идеи в народе? А какая разница? Народ и против развала Советского Союза был. Где теперь Советский Союз?». Сам же Золотарев комментирует отзывы на его работы так: «К русскому литературному языку людей приучили совсем недавно. Как приучили, так и отучат, если будет политическая воля на это». Сказано очень много. Почти все.

Ну, относительно представлений декабристов – а что, есть возражения? «Колонизация Сибири» - абсолютно официальный термин, все признаки колонизации налицо. Единственное отличие от колонизации Америки или Австралии – отсутствие водных преград. Зато есть горные, ну и что? Государь Иван Грозный писался царём Сибирского ханства. Он тоже был сепаратистом? Отдельная земля под властью императорской короны. Всё верно.

Про поддержку-неподдержку населением – это «проблемы спрашивающего». Оценки будут полярно расходиться в зависимости от того, кто будет освещать вопрос. Давайте не будем играть в «верю – не верю», и оставим этот пассаж на совести автора.

Про язык... Чудаков хватает везде. Кто, кроме одиночек, напрямую занятых этим вопросом, знает о Золотарёве? Никто. Пусть себе сочиняет. Вон, профессор Толкиен тоже сочинил язык, да ещё и историю Средиземья, такую подробную, что многие увлеклись и играют в него. Пусть играют, кому от этого жарко или холодно?

Национальная же общность народов (этносов) Сибири сформировалась объективно. Культура коренных сибирских народов и колонизаторов претерпели в результате взаимопроникновения определённые изменения и породили достаточно индивидуальный сплав. Даже религиозность, причём даже православных сибиряков, отличается от религиозности (от православия в том числе) других регионов РФ. Это нормально. Язык и манера произношения тоже отличается, причём ничуть не меньше, чем язык Штатов от языка бывшей метрополии. А в целом – все национальности в первую и главную очередь определяются самосознанием

народа, проживающего компактно на определённой территории, то есть – его самоопределением себя в качестве отдельной национальной единицы. С этнической же принадлежностью всегда хватало неопределённости, особенно, когда речь шла о перемешивании этносов в результате колонизации, «великих переселений» и прочих «великих строек».

Так что оформление сибиряков в самостоятельную народность – прерогатива только и исключительно тех, кто себя таковыми считает. Диктовать что-то «сверху» в этом случае бессмысленно, всё равно, что приказывать кому-то не чувствовать себя женщиной или мужчиной. Верховтуров в этом плане тоже сильно перебарщивает, конечно, ортодокс – что поделаешь, тоже случается. Полагаю, что 90% тех, кто отнёс себя к сибирякам, с ним просто не согласятся в этом вопросе. Но вот уж кого спрашивать об этом точно не следует, так это «противников извне». Не их это, простите, собачье дело. А с противниками «внутри» сибиряки сами разберутся – будут считать их, к примеру, беженцами с других территорий, или землячеством русских среди сибиряков. Почему нет?

Дальше идёт уже рассмотрение собственно идей сибирского сепаратизма:

*А в 2011 портал АПН, созданный «человеком Березовского» - а, значит, все того же «революционного Лондона» - Станиславом Белковским, а ныне возглавляемый - по сути, от имени Белковского - одним из «идеологов» и заводил кампании «Хватит кормить Кавказ» Константином Крыловым, публикует, по сути, программную статью «координатора Областной альтернативы Сибири» Михаила Кулехова «Россия и Сибирь: союз или развод? Мы не хотим распада Российской Федерации. Но мы его и не боимся», основная мысль которой - «Сибирь - не Россия».*

Ну вот, кстати, пассаж «истинного националиста». Портал, созданный «человеком Березовского» и возглавляемый «от имени» этого создателя... Ага. Проходили. «Кровавая рука гэбни», «масонский заговор» и «сионские мудрецы» правят миром... Говорят, параноя не лечится... Сколько можно повторять, ни Европе, ни США, ни Китаю не выгодно иметь дело с нестабильной РФ, имеющей ядерное оружие, но не имеющей здравого смысла. На примере США в Ираке уже все, и США в том числе, поняли, что введение «миротворческих контингентов» не даёт никаких преимуществ, а одну только головную боль и невозможность выйти из мясорубки хотя бы с приемлемым уровнем потерь. Они сейчас голову сломали, как им не завязнуть окончательно с ушами и тапками в Афганистане, как избежать вторжения в Ливию – и это при том, что там нет угрозы, что какой-то пьяный офицерик нажмёт ту самую кнопку на пусковой установке. Господа из Лондона всеми силами будут поддерживать власть сегодняшнего правительства, замечательно справляющегося и с поставкой ресурсов куда надо, и со сдерживанием гонки вооружений со стороны России, и с ограничением социальной нагрузки на инвестиции. Если что-то и будут подправлять господа «сионисты-финансисты», так это коррупционную нагрузку на бизнес, хотя вряд ли именно это им удастся без замены правительства на что-то более думное. Но «думное» выгодно и народу РФ, кстати, так что, в данном случае, усилия Лондона и Вашингтона полностью подходят под определение «враг моего врага».

*И далее: «Сибирь и Россия - две хотя и близкие этнически, культурно, исторически, но разные страны». И, хотя автор несколько раз оговаривается, что речь идет только о «переформатировании Федерации, по сути, создании полноценного Союза Стран Сибири и России», эти оговорки выглядят даже не как дымовая завеса, а как легкий флер. А в своих блогах сепаратисты высказываются более чем откровенно: «Другими словами, пора предметно, без лишних эмоций, обсудить перспективу создания Государства Сибирь. Название, конечно, условное, для удобства использования. На самом же деле могут быть и Сибирская Республика, и Федерация Сибири и Дальнего Востока, и Сибирский Союз, и другие варианты. Главное, что речь идет о государственном самоопределении восточных районов Российской Федерации».*

Ну что же, если у человека глаза застит идеологический туман, то прямое заявление вполне можно считать «лёгким флёром». Что же касается «государственного самоопределения» - то смотри выше: пока РФ есть ФЕДЕРАЦИЯ, в её рамках могут и должны существовать различные самостоятельные (до определённой степени) единицы. Федеральный договор между этими единицами (де-факто – государствами) определяет, какие права и обязанности делегируются федеральному центру (руководящему органу, не являющемуся де-юре частью ни одной из составных единиц), а какие остаются в местном ведении (государственном в рамках федерации). И что? На равных правах в Федерации должны существовать различные объекты – а объектами являются и республики, и края, и области. Но в составе федерации НЕТ республики Россия. По умолчанию почему-то предполагается, что области – это и есть Россия. Почему? Почему, хотя они такие же субъекты, как и республики, их права ограничены? Почему в этом случае их не назвать так же республиками? Почему не довести до логического конца принцип существования федеральных округов, объединив в них однотипные образования – округ Дальневосточный округ республик Азии, Сибирский округ из одноименной республики и других республик, входящих в него сейчас, ну, и далее по списку? Почему не быть национальным русским

республикам в Поволжье, Северо-Западном регионе, прямо по областям? Что мешает? Страх, что начнут требовать то, что им будет положено уже как республикам? А может, не бояться – и дать этим республикам всю автономию, которую имеют, к примеру, штаты тех же США, Австралии, Индии, да хоть уезды того же Китая? Автономия – это ведь всего только возможность самостоятельно распоряжаться собственными ресурсами в пределах договорённостей с соседями. Не ждать, пока Москва закупит нам кенгурятину, а самостоятельно договориться с соседней Монголией на поставку дешёвой говядины и баранины. Не покупать латвийское или белорусское молоко да сметану, а вложить деньги в загибающееся от бескормицы молочное животноводство в Бурятии. Не гнать картошку да морковку из Китая, а наладить грамотное современное овощехранение у себя. У тех же китайцев перенять технологии зимнего производства овощей, с поправкой на экологию, благо, есть отечественные разработки ничуть не хуже зарубежных (особенно если учесть, что в Китае зачастую используют наши же научные достижения). Ну, и получать от всего этого прибыль, налоги на неё, построенные на налогах предприятия. Вот это – автономия. А то, чего так боится автор статьи – это уже крайний случай, форс-мажор, когда ничего другого уже просто не останется.

Собственно, это же самое подтверждает и следующий отрывок:

*Этой акции предшествовала серьезная подготовка. Организаторы разъясняли смысл протеста в Интернете и даже на пресс-конференции. Напомним, что среди их требований - выделение региональной составляющей из налога на добычу полезных ископаемых, уплата налогов по месту нахождения производства и добычи полезных ископаемых, а не по месту регистрации предприятия, введение налоговых льгот для сибиряков и жителей территорий с экстремальными климатическими условиями.*

*Признаем, требования верные. Возразить против них нечего. Кроме того, что все они касаются не только Сибири: московская «элита» ведет себя точно так же в отношении всех русских регионов, всей России, включая сюда, кстати, и самих москвичей, уже сейчас вынужденных покидать столицу из-за непомерного коммунального груза (а что будет после введения новых налогов на недвижимость...). Но причем здесь разделение. Вместе попали в беду, вместе из нее и вылезать...*

А вот насчёт «вместе вылезать» - это большой вопрос. Потому что упирается он в огромную протяжённость территорий этого самого «вместе», как результат – слабую координацию, которую, к тому же, будут всячески нарушать различными провокациями, подкупом, шантажом и штрейкбрехерством те, кому это самое «вылезание» абсолютно не подходит. Вот «точечные удары» из различных регионов, бьющие по страху потерять всё – они могут как-то направить задурившую «верхушку» в нужном направлении. Пока что возможный распад – единственное достаточно болезненное место «верховного руководства». Отлично зная, что в случае распада они никому в целом мире будут не нужны, а могут и повторить судьбу Милошевича – руководители делают всё, чтобы как-то «залить сепаратизм деньгами» или уступками. Однако одной потенциальной возможности мало, потому что жить в страхе слишком долго не может никто, рано или поздно бояться перестают. И вот тогда уже придётся не пугать, а делать, чтобы уже с новых позиций перезаключать этот самый договор на основе интересов регионов, а не центральных властей. А делать можно будет только в том случае, если будет КОМУ – и С ЧЕМ. Вот создание этих структур и есть цель и средство «вылезать из беды» всем – но рассчитывая только на собственные силы, а не на то, что разнородные, имеющие различные интересы и различный менталитет регионы вдруг договорятся до смены ни много, ни мало – государственной парадигмы, да ещё и без всяких внешних или внутренних угроз существованию в привычном режиме.

Из дальнейшего большого куска (с положениями которого чуть выше автор соглашался) делается вот такой вывод:

*«Сибиряки разные - говорит Поляков, - Некоторые понимают, что впереди длительная политическая борьба с Дальним Западом за права Сибири. Судьба Сибири будет решена на улицах городов» (курсив наш - В. К.)». Уточним, что под «Дальним Западом» подразумевается Центр России. Легко видеть: речь идет не о федерации и даже не о конфедерации, а о «длительной политической борьбе». Политическая борьба, между прочим, легко переходит в военную. «В итоге главными сторонниками развала России оказываются русские националисты», - указывает businessmsk. И это привествуют и пиарят их коллеги из «Кавказ-центра», вместе они делают одно дело, каждый со своего фланга.*

Как говорят в Украине, «я с вас балдею». Из чего следует, что речь не идёт о конфедерации? Можно подумать, формирование республики, которая войдёт (или не войдёт, пока её нет – говорить об этом рано) – это уже прямо разговор об отделении. «В огороде – бузина», уважаемый автор. Естественно, вернуть экономические рычаги создания производств и улучшения «социалки» в регионы без длительной политической борьбы не получится. А вы как хотели – попроси, и тебе тут же отдадут источники пропитания кремлёвских и околоскремлёвских долларовых миллиардеров? Да даже вышедшие на улицы люди не гарантируют этой

передачи. Так что и автор тезиса «Судьба Сибири будет решена на улицах городов» несколько идеалистически смотрит на будущее. Митинги и шествия могут сдвинуть что-то, но только если выйдет ОЧЕНЬ много народу, в ОЧЕНЬ многих городах, и НЕ очень мирно себя поведёт. И если допустить последнее, то мало не покажется никому, а цель будет достигнута, скорее всего, в наинимимальнейшем объёме. Что же касается «Кавказ-центра», то они своих целей уже достигли: их шантаж «Москвы-центра» вполне удачен, и дальнейшие действия увеличивают этот результат. Остаётся ему последовать, но, желательно, без повторения «чеченских войн» на других территориях. Впрочем, память о тех войнах вполне ещё жива и в Кремле. Там вряд ли считают, что, если допустить пожар по всей территории вне Большого Кольца, армейских подразделений хватит на всех. Так что есть шанс решить всё миром, без повторения даже «Манежки».

Дальше идёт длинный период относительно протестантов, сектантов и миссионеров. Впрочем, пожалуй, сам автор понимает, что это всё – «ни о чём».

Вот следующий кусок заслуживает внимания:

*«Теория нашла, по-видимому, свое применение в Русской революции и успешно применяется и по сей день чрез возбуждение национальных и религиозных двигателей и прочих цветных приключений, от теснящих все больше надломленную империю» - указывает другой блоггер (см. Дугин А. Г. «Основы геополитики», М. 1999, его же «Геополитика», М., 2011). Сегодня на мировое владычество претендуют прежде всего две державы - США и Китай, а также транснациональные корпорации разного уровня. Они и будут делить «самостоятельную Сибирь» меж собой, а вовсе не сами «сибиряки».*

Почему-то авторы подобных пассажей начисто игнорируют следующие соображения.

Во-первых, мировое господство сегодня – это не наличие на «покорённых» территориях «оккупационных армий». Никто никого не заставляет бесплатно трудиться «на захватчиков», никто не берёт «рабов», отстреливая инвалидов и прочих стариков, никто не вводит ограничения на место проживания, владение профессией и прочие штучки. Никто не делит население «покорённых» земель на первый и второй сорт в зависимости от принадлежности к народу-завоевателю. Мировое господство сегодня – это привлекательность для молодёжи ЗАВИСИМОЙ страны образа жизни, то есть уровня жизни и культуры, страны-лидера. Это следование приоритетам страны-лидера. Это зависимость экономики от страны-лидера.

Ну и при чём здесь «претендуют»? При чём здесь какие-то военные действия? При чём здесь «насаждение чуждых ценностей»? С РФ всё УЖЕ свершилось. Хуже – уже не будет, хоть заразваливайся. А вот лучше – если произойдет самоосознание себя как самостоятельной ценности – может быть.

Кстати, Китаю в качестве мирового лидера (господина) не хватает сущей мелочи – образа жизни, которому следовали бы зависимые от него страны.

Во-вторых, транснациональные корпорации тоже УЖЕ здесь. Им не надо «претендовать», они и так владеют всеми экономиками мира. Кстати, экономикой США и Англии в том числе. И в этих транснациональных корпорациях «замечены» и те, кто называется «российскими бизнесменами». Это что, повод для гордости? Кстати, именно это объясняет и всё остальную фактологию, приведённую в статье, относительно «подозрительного безразличия правительства к сепаратистским настроениям».

Сибирь УЖЕ сейчас «поделена». Это не означает, что над ней объявлены «протектораты» США или Китая – это и не нужно, этого и не будет. Это – даже не вчерашний день. Означает это лишь, что именно СЕЙЧАС все прибыли, получаемые с Сибири (а впрочем, и с других регионов), прямо или опосредованно (через госбюджет) уходит им – США (через пресловутый Резервный фонд в том числе) и корпорациям (через их «отечественных представителей» в основном). И в существующей государственной модели в виде ЗАО РФ изменить это невозможно. А вот в случае пересмотра союзного-федерального договора, с перераспределением полномочий и средств – очень даже вероятно.

Именно в силу того, что сказано выше, спекуляции Стерлигова о «продаже за золото» сибирских и дальневосточных территорий представляются смешными и досадно-неумными. Ну, а вот этот кусочек –

*Появление «сибирского языка» в качестве опции на, как предполагается, популярной в будущем социальной сети означает нечто серьезное, - говорит живущий в США русский ученый профессор С. Л. Лопатников: «А именно "совино-правозащитная" пятая колонна вплотную подошла к своей цели: к уничтожению Российской Федерации и тем самым, к окончательному уничтожению Страны, рожденной Иваном Грозным и его дедом».*

- и вообще более чем смешно выглядит. Действительно, на кого ссылается в качестве эксперта патриот-националист? На эмигранта – то есть на «предателя»!

Ну, и ещё один пассаж, цитируемый автором в качестве экспертного:

*Уже цитированный выше slovenorus14 пишет: «Сибирские сепаратисты утверждают, что мол Сибирь это отдельная "страна", даже "цивилизация", населённая каким-то "сибирским народом", якобы отличным от остальных Русских. Однако, если посмотреть на историю этого региона, то становится абсолютно ясным, что ни о какой "сибирской цивилизации" не может быть и речи. Никогда территория от Урала до Дальнего Востока не была единым целым, ни в этническом, ни в политическом смысле. С древнейших времён на этой земле существовали многочисленные народы и народности, различного расово-этнического происхождения: арии-индоевропейцы, сибирские скифы-динлины, гунны, енисейские кыргызы, монголы, сибирские татары и многие другие этносы арийского, тюрко-монгольского и угорского происхождения, а впоследствии Сибирь была заселена Русскими и вот уже четыре сотни лет является частью России. [...] При этом, именно русское население Сибири составляет большинство, и практически ничем не отличается от русских жителей Москвы, Екатеринбурга, Брянска, Питера, Новгорода [...] В случае "отделения" ... местные "элиты", дорвавшись до власти, сделают всё, чтобы не допустить воссоединения Русских земель, а значит в первую очередь будет подавляться именно Русское национальное самосознание, именно Россия и Русский народ будут объявлены главными врагами "независимой Сибири", и уровень русофобии, при таком раскладе, во много раз превзойдёт нынешний. Какие уж тут "русские республики"... Кроме того, не стоит забывать и о наших "друзьях" как на Западе, так и на Юге и Востоке, которые давно уже мечтают прибрать к рукам Русские земли, а то и покончить навсегда с нашей Нацией. Не выживет в современном мире "независимая Сибирь" (так же как и любая другая часть России), и в случае отделения рано или поздно будет раздавлена своими соседями!».*

Оставив на совести автора бред про «раздавливание соседями» и «прибирание к рукам», равно как и страх «русофобии», ответим тоже цитатой от 1928 года:

**...Имеется достаточно оснований говорить не только о метисации крови, но и о метисации хозяйства, языка, быта.** Туземное влияние наложило неизгладимую печать почти на всю область великорусской старожильческой культуры в Сибири. Параллель этому можно видеть в хозяйственном быте буров Южной Африки.

Русскому ничего не надо было придумывать, когда он, покинув озера родных раздолий, попал в суровую страну.

До появления «рыжеволосых» здесь жили тунгусы, которые имели позади не менее высокую культуру, чем пришельцы. Великоросс научил тунгусов есть хлеб и пить водку, но вместе с тем и сам от тунгусился. В новой обстановке, при данном уровне развития средств производства, заимствованные у тунгусов предметы хозяйства и быта оказались наиболее совершенными. Великоросс это очень хорошо понял и послушно напялил на себя оленью доху, тунгусские сапоги из «звериных лап» и рукавицы с поперечным разрезом у основания большого пальца; он переделал свои дровни на манер тунгусской нарты, увеличив длину копыльев, чтобы не задевать за пни и корни таежных троп; и со всеми мелочами позаимствовал у тунгуса обиход его охотничьего ремесла. Даже в область бытовой эстетики вторглось тунгусское влияние: каждая уважающая себя крестьянка расстилает в горнице тунгусские коврики-камуланы, собранные из оленьих и сохатиных голов.

Мало того, великоросс перенял от тунгусов целую серию географических терминов. В условиях русской равнины, даже в северных лесах метрополии, конечно, не могли возникнуть названия, удобные для того, чтобы ориентироваться в обстановке ландшафта высокогорной Сибири.

Заимствуя вещь, человек почти всегда заимствует и слово. **«Чужое слово в народном лексиконе»,** говорит проф. Ф. А. Браун, **«есть как бы расписка в получении культурной ценности от друга соседа».**

История слов неотделима от истории вещей. Существует тесная и необходимая связь не только между явлениями языка, но и социальными условиями; на язык влияет и географическая среда.

В результате длительного, почти трехвекового, сожительства двух разноязычных групп и вследствие смешанных браков, сменивших постепенно принудительный конкубинат эпохи первого вторжения казачьей вольницы и охочих торговых людей, также и в процессе обмена хозяйственными достижениями — в языке

господствующей численно группы голубоглазых завоевателей возникли особенности не только по линии словаря, но и в языковом мышлении...

Это – из труда В.К. Арсеньева и Е.И. Титова «Быт и характер народностей Дальневосточного края», «Книжное дело», Хабаровск — Владивосток, 1928, Тираж 3000.

На возражение оппонентов, что Дальний Восток – это не Сибирь, приведу ещё цитату:

«Под именем С[ибирь] в обширном смысле этого слова понимаются все азиатские владения России, за исключением Закавказья, Закаспийской обл. и Туркестана» (энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 86 томах (82 т. и 4 доп.) — СПб., 1890—1907.; «Географический очерк страны»).

Про «элиты», «дорвавшиеся до власти», можно сказать только одно: областничество, собственно, только для того и затевается, чтобы подобных «элит» у власти и близко не было. Разумеется, некоторые деятели будут пытаться «оседлать волну». Есть основания полагать, что тот же г-н Дерипаска охотно её бы оседлал. Но он недаром считается в народе «врагом Сибири номер один» (кстати, абсолютно не понимая, почему – ну, не так у него мозг устроен, чтобы это понять). Автор может не волноваться, в части охочих до власти ненасытных «элит» областники-сепаратисты – его первые союзники. А если кто-то из них сам «заразится элитностью», то дурить головы народу он будет недолго. Время вранья кончается, «низы» им сыты до рвоты.

В той же части, в которой автор пишет:

*В 2008 году в статье «Генезис "русского сепаратизма"» автор этих строк писал следующее. Необходимо быстрое и решительное, радикальное изменение всей общественно-политической модели России. Прежде всего, в области самой Верховной Власти - во всем ее объеме - а также при постепенном переходе от демократии парламентско-партийного типа к широкой демократии на местах - по «земско-соборному» типу (возможно, под иными названиями и в новых формах - важна матрица). Земско-демократическое самоуправление («непосредственная демократия») является реальной альтернативой сепаратизму: российские регионы, не претендуя на политическую субъектность, вполне могут в этом случае самостоятельно определять свою культурную, религиозную, экологическую и даже (в той части, которая не противоречит общегосударственным проектам) экономическую деятельность, восстанавливать традиционное самоуправление в любой форме - советы, церковные общины, казачий круг, курултай и т. д. Тем самым у сепаратистов окажется выбитой почва из-под ног - им не на чем будет паразитировать. Но все это при двух неперемняемых условиях - жесткой централизации политического управления (неполитические сферы, включая культуру, религию, экологию, следовало бы полностью предоставить регионам) вплоть до перехода - пока не поздно, с использованием механизмов, предусмотренных действующей Конституцией, - к унитарной форме государственного устройства и совершенно иному формату Верховной Власти.*

- ему можно только поаплодировать. Непонятно только, чем же он сам, собственно, отличается от сепаратиста, ведь предлагает он в точности то же самое, что и активисты областнической инициативы: непосредственная демократия, самостоятельность в культурных, экологических и даже экономических вопросах и самоуправление. Что он при этом понимает под «жёсткой централизацией политического управления» - не слишком понятно. Видимо, внешнеполитические отношения, военную доктрину и силовой аппарат. Однако, если базой верховной власти будет пирамида самоуправлений, не очень понятно, что такое «жесткая централизация». Государь-император? Забавно, забавно если так.

Дальше автор пишет:

*Сепаратизм должен быть остановлен - это аксиома. Необходимо прежде всего, перекрыть любые источники его финансирования из-за рубежа. Лишенный финансовой поддержки, он умрет (пока еще). Остальное - дело специалистов в этой области. Однако все те частные проблемы, на которых сепаратисты спекулируют, как то: прекращение нелегальной иммиграции, прекращение распродажи земель частным лицам (Земельный, Лесной, Водный и т. д. кодексы новая Дума обязана срочно отменить и принять новые), защита окружающей среды, содействие местным производителям, развитие самоуправления и прямой демократии создание инфраструктуры и многое другое должно быть решено столь же срочно, сколь срочно осуществлено политическое подавление сепаратизма.*

А вот это вызывает, честно говоря, смех.

Во-первых, относительно «зарубежного финансирования». Мы это уже проходили. В частности, во время противостояния «трубе», когда заявлялось, что всё Байкальское Движение финансируется иностранными

врагами для того, чтобы лишить Россию развития. Само собой, ВСТО именно на берегу Байкала было главным рычагом, движущим страну «вперде», как где-то описались прямо-таки «по Фрейду». И прямо-таки все противники этого плана были на содержании то ли Госдепа США, то ли Британской короны, то ли сионистского заговора. Ну, и ЖД платила якобы бешеные деньги. Правда, как выяснилось позже, деньги ЖД так до БД и не дошли, осев в чьих-то карманах по дороге, а ВСТО от Озера отодвинул сам Путин, но за обвинения в «продажности» так никто и не извинился. Сейчас история повторяется, но уже с сепаратизмом. Людей просто ДОСТАЛО. Причём просто людей. Да, кстати, сепаратисты против миграции не выступают, автор их кем-то путает. Сепаратисты выступают против БЕЗЗАКОНИЯ и КОРРУПЦИИ при миграции, а это – совсем другая история.

Во-вторых, вместо того, чтобы искать чёрных кошек в тёмных комнатах, автору следовало бы чуть подробнее и менее ангажировано познакомиться с требованиями сепаратистов. Тогда, может быть, он бы понял, что они ему не противники, а союзники, дующие в ту же самую дуду, что и он – разве что без его сакрализации власти. И проку с его выступлений тогда, может быть, было бы куда больше. Потому что это надо понимать: существующая власть в рамках существующей Конституции и существующего законодательства НИКОГДА не пойдёт на предложенные им меры. А вот под угрозой того, что самоопределяющиеся республики создают свою конфедерацию БЕЗ НЕЁ – может быть, и подумает. Немного. Так что придётся всё делать без неё. Пока новое Беловежье где-нибудь под Омском не созовёт кто-нибудь из сегодняшних или вчерашних губернаторов. Вот тогда точно будет поздно строить самоуправление «снизу». А «сверху» его строить и вообще невозможно. Утопия.

Сепаратизм – инструмент для достижения непосредственной демократии, а не самоцель. Привычный к столичным политидеям автор этого не понимает. Сказывается разница в менталитете. Он думает, как, простите, «москаль» (не путать с москвичом). Отсюда все теории заговоров, страх перед соседями по планете и собственным народом.

Страх – очень плохой советчик. Правда, неоправданный оптимизм куда хуже. Например оптимизм по поводу того, что власть хоть что-то захочет изменить, если её поугасть «страшными сепаратистами», которые пока не сделали ничего. Хотелось бы верить, что только – ПОКА.

Автор: Анна Машерова © Babr24.com ПРИБАЙКАЛЬЕ, БАЙКАЛ 11124 18.11.2011, 00:52 1908  
URL: <https://babr24.com/?ADE=99813> Bytes: 39603 / 39381 Версия для печати Скачать PDF

[👍 Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

**ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ:** ["СИБИРСКАЯ РЕСПУБЛИКА"](#)

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:  
[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)



Автор текста: **Анна Машерова**, редактор.

На сайте опубликовано **114**

### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24\_link\_bot  
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь  
Телеграм: @bur24\_link\_bot  
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова  
Телеграм: @irk24\_link\_bot  
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: @kras24\_link\_bot  
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

### ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: equatoria@gmail.com

### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)

