



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-4194/2017

«19» июля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 18.07.2017. Полный текст решения изготовлен 19.07.2017.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Колосовой Е.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Репинской С.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску УПРАВЛЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ И
ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ АНГАРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА
(ОГРН: 1153850023007, ИНН: 3801131850, АДРЕС: 665830, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ГОРОД АНГАРСК, УЛИЦА ВОРОШИЛОВА, ДОМ 15)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «С-Кволити» (ОГРН:
1053808036017, ИНН: 3808120230, адрес: 664025, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА СТЕПАНА
РАЗИНА, ДОМ 27, ОФИС 502)
о взыскании 419 496 руб.
при участии в заседании суда:
от истца: представителя Клыковой Н.Л. по доверенности от 26.06.2015, паспорт;
от ответчика: не явился;
установил:

УПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ
АНГАРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА 20.03.2017 обратилось в Арбитражный суд
Иркутской области с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«С-КВОЛИТИ» о взыскании 346 068 руб. 80 коп., неустойки согласно соглашению от
30.11.2016 о расторжении муниципального контракта.

Истец в судебном заседании уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика неустойку в размере 419 496 руб.

Уточнение иска судом принято: иск рассматривается в уточнённой редакции.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился; об уважительности неявки суд не уведомил; представил отзыв по расчету неустойки, считает, что истцом расчет неустойки произведен неверно, согласно контррасчету неустойка составляет 123 200 руб.

Поскольку неявка надлежащим образом извещенного ответчика о времени и месте рассмотрения дела не является препятствием к рассмотрению, дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав истца, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 02.12.2015 между ООО «С-Кволити» (ответчиком по делу, подрядчиком по контракту) и Управлением архитектуры и градостроительства администрации Ангарского городского муниципального образования (истцом по делу, заказчиком по контракту) заключен муниципальный контракт №1200015003, по условиям которого подрядчик по заданию заказчика обязуется на условиях, установленных контрактом, выполнить работы по инженерным изысканиям и разработке проекта транспортной развязки ул. Чайковского - Ленинградский проспект - Ангарский проспект в г. Ангарске Иркутской области (далее - работы) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту) и передать заказчику результат работ - Отчеты по инженерным изысканиям и проектную документацию, прошедшую необходимые согласования, и заключение экспертной организации о достоверности определения сметной стоимости (положительное заключение), а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Согласно пункту 1.2 контракта, объемы и содержание работ определяются Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту). В соответствии с пунктом 1.3 контракта, работы выполняются в 3 этапа: 1 этап - инженерные изыскания; 2 этап - разработка проектной документации, включая смету на строительные работы; 3 этап - согласование работ и получение положительных заключений экспертиз. Место выполнения работ определено в пункте 1.4 контракта: местонахождение подрядчика и месторасположение транспортной развязки ул. Чайковского - Ленинградский проспект - Ангарский проспект в г. Ангарске Иркутской области. Пунктами 2.1, 2.2 контракта установлено, что цена контракта является твердой, установлена на весь срок действия контракта и составляет 3 080 000 руб., НДС не облагается. Срок выполнения работ определен сторонами в пункте 3.1 и составляет

130 календарных дней с момента заключения контракта, включая получение необходимых согласований, указанный в Техническом задании (Приложение № 1 к контракту) и положительного заключения по результатам экспертной проверки достоверности определения сметной стоимости, в 3 этапа: 1 этап: в течение 20 календарных дней, 2 этап: в течение 20 календарных дней, 3 этап: в течение 90 календарных дней. Порядок сдачи и приемки результата работ определены в разделе 5 контракта. Ответственность сторон изложена в разделе 7 контракта. Срок действия контракта согласован сторонами в пункте 9.1, в соответствии с которым контракт вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения своих обязательств сторонами. Основания изменения существенных условий контракта определены сторонами в пункте 9.2; основания расторжения контракта согласованы в пункте 9.3, 9.4, 9.5 контракта.

Соглашением от 30.11.2016 о расторжении муниципального контракта № 1200015003, стороны расторгли муниципальный контракт от 02.12.2015 № 1200015003 на выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проекта транспортной развязки ул. Чайковского - Ленинградский проспект – Ангарский проспект в г. Ангарске Иркутской области, а именно: невыполнение 3 этапа контракта «Согласование работ и получение положительных заключений экспертиз», по основаниям ненадлежащего выполнения подрядчиком обязательств по муниципальному контракту с момента подписания соглашения, обязательства по контракту прекращаются; за неисполнение (ненадлежащее исполнение) подрядчиком своих обязательств по контракту Подрядчик в соответствии с пунктом 7.1 Контракта должен уплатить заказчику неустойку (начисленную на 23.11.2016) в размере 346 068 руб. 80 коп. в срок до 29.12.2016.

Истец 08.02.2017 выставил ответчику требование № 41/17 об уплате в течение 10 календарных дней в добровольном порядке неустойки в размере 346 068 руб. 80 коп.

Неисполнение ответчиком в добровольном порядке требования об уплате неустойки, явилось основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из стоимости невыполненных работ. В отзыве по расчету ответчик указал на неверное применение формулы для исчисления неустойки, изложенной в постановлении Правительства № 1063 от 25.11.2013.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы истца и возражения ответчика, суд пришел к следующему.

По своей правовой природе, заключенный между сторонами муниципальный контракт от 02.12.2015 № 1200015003 является договором на выполнение проектных и изыскательских работ, правовое регулирование которого осуществляется главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (часть 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, по согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу требований статей 708, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу существенных условий договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ относится согласование сторонами объема, содержания работ и других предъявляемых к ним требований, определяемых технической документацией, а также сроков выполнения подрядных работ.

Следовательно, в силу названных правовых норм существенными для спорного договора являются:

- условия о содержании и объеме работ (предмете);
- срок выполнения работ.

Оценив условия контракта от 02.12.2015 № 1200015003, суд пришел к выводу о согласовании сторонами всех его существенных условий:

- предмет договора (объем и содержание подрядных работ) определены в пункте 1.1, 1.2 договора, Техническим заданием (Приложении № 1 к контракту);
- сроки выполнения работ согласованы в пункте 3.1 договора.

С учетом проведенного анализа суд приходит к выводу, что вышеуказанный договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ является заключенным – порождающим взаимные права и обязательства сторон.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 419 496 руб. за нарушение ответчиком сроков выполнения работ.

Суд приходит к следующему.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Сроки выполнения работ определены пунктом 3.1 контракта и составляет 130 календарных дней с момента заключения контракта, включая получение необходимых согласований, указанный в Техническом задании (Приложение № 1 к контракту) и положительного заключения по результатам экспертной проверки достоверности определения сметной стоимости, в 3 этапа: 1 этап: в течение 20 календарных дней, 2 этап: в течение 20 календарных дней, 3 этап: в течение 90 календарных дней.

Ответчик факт нарушения срока по 3 этапу выполнения работ не оспорил.

На основании пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Одним из видов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В подпункте «а» пункта 7.1 контракта стороны согласовали, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом,

заказчик направляет подрядчику уведомление об удержании с него неустоек (штрафов, пеней) за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, удерживается пеня в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на дату уплаты пени, скорректированной на коэффициент, утвержденный Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063), но не менее одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании

документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

$$C = C_{\text{ЦБ}} \times \text{ДП} ,$$

где:

$C_{\text{ЦБ}}$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

$$K = \frac{\text{ДП}}{\text{ДК}} \times 100\% ,$$

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Согласно расчету истца, неустойка за период с 12.04.2016 по 24.11.2016 составила в размере 419 496 руб.

Ответчик, возражая по заявленному размеру неустойки и ходатайствуя о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что два первых этапа работ: Этап №1 (Инженерные изыскания), на сумму 462 000 руб. и Этап №2 (Разработка проектной документации, включая смету на СМР), на сумму 2 002 000 руб., выполнены в срок, оформлены соответствующими актами без замечаний и оплачены заказчиком-истцом по делу. На этапе согласований и доработок документации, необходимых для прохождения

экологической и строительной экспертиз (Этап №3, стоимость 616 000 руб.), в силу последовавшей корректировки первоначальной проектной схемы развязки, возникли непреодолимые трудности для завершения работ в рамках действующего контракта, что и стало причиной заключения сторонами соглашения о прекращении действия контракта (без выполнения 3-го этапа работ). Соглашение было подписано без проверки суммы неустойки. При последующем анализе имеющихся документов нами было выявлено несоответствие суммы неустойки по соглашению реальным, фактическим ее размерам, которые должны быть исчислены только исходя из суммы невыполняемых по соглашению работ 3-го этапа, а не от суммы всего контракта, как сделал заказчик/истец по делу.

Истец подтвердил, что работы по 1 и 2 этапу ответчиком выполнены в полном объеме.

Оценив указанные доводы ответчика, рассмотрев ходатайство о снижении неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не ставится в зависимость от вида неустойки, следовательно, как договорная, так и законная неустойка подлежит уменьшению судом при условии явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 71 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме

(пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 9, 10 постановления от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» разъяснил, что при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее.

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 Гражданского

кодекса Российской Федерации или о ничтожности таких условий по статье 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

В рассматриваемом споре, как полагает суд, сторонами при заключении контракта установлен чрезмерно высокий размер неустойки для подрядчика.

Так, договорная неустойка согласно пункту 7.1 контракта рассчитывается по положениям пункта 6 Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

При этом пункте 7.3 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком своих обязательств пеня устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Таким образом, равного размера ответственности для ответчика – подрядчика, в случае просрочки оплаты работ, контрактом не предусмотрено.

Поскольку при оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства, суд считает необходимым принять во внимание доводы ответчика.

Кроме того, в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» разъяснено, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в

совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

В рассматриваемом случае суд считает, что ответчик фактически был лишен возможности влиять на условия при заключении контракта от 02.12.2015 № 1200015003 тем более в отношении пунктов, касающихся установления ответственности сторон.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что по смыслу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд считает необходимым применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить начисленный истцом размер неустойки.

Применяя положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном конкретном случае, суд учитывает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая компенсационную природу неустойки и возможные финансовые потери для каждой из сторон, период образования просрочки, а также отсутствие в материалах дела каких-либо сведений о наступивших для истца отрицательных последствиях от нарушения ответчиком обязательства по договору, принимая во внимание нарушение ответчиком не денежного обязательства, суд приходит к выводу о явной несоразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства, что является достаточным основанием для снижения размера неустойки.

Учитывая вышеприведенные разъяснения и обстоятельства, суд считает возможным определить величину неустойки, достаточную для компенсации потерь истца, исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, существовавшей в период нарушения обязательства.

Кроме того, неустойка должна быть рассчитана исходя из стоимости невыполненных работ, а не от общей цены договора, так как начисление неустойки на общую сумму договора, без учета надлежащего исполнения части работ, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому,

таким образом, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Данная позиция согласуется с Президиумом Высшего арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.07.2014 № 5467/14 и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 9 постановления от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

С учетом изложенного, суд считает необходимым снизить размер неустойки до 42 107 руб. 09 коп. исходя из стоимости невыполненных в период с 11.04.2016 по 23.11.2016 (227 дней) работ в размере 616 000 руб. с применением 1/300 средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому Федеральному округу в размере 8,81%, 8,01%, 7,71%, 7,93%, 7,22% и ключевой ставки Банка России в размере 10,5% и 10%.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с истца в пользу ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 42 107 руб. 09 коп. В удовлетворении остальной части требований следует отказать.

При принятии решения арбитражный суд в силу положений части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения; при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения; определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств, распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из указанной нормы следует, что основанием присуждения судебных расходов является вывод арбитражного суда о правомерности заявленного в суд истцом требования или правомерности позиции ответчика, отказавшегося добровольно исполнить материально-правовые требования истца.

Требования истца судом признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Истец при обращении в суд с иском государственную пошлину не уплачивал, в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от ее уплаты освобожден.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела, с учетом уточнений, составляет 11 389 руб. 92 коп.

Поскольку исковые требования удовлетворены в размере 10,04% от заявленных, с ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 1 143 руб. 55 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «С-Кволити» (ОГРН: 1053808036017, ИНН: 3808120230, адрес: 664025, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА СТЕПАНА РАЗИНА, ДОМ 27, ОФИС 502) в пользу УПРАВЛЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ АНГАРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (ОГРН: 1153850023007, ИНН: 3801131850, АДРЕС: 665830, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД АНГАРСК, УЛИЦА ВОРОШИЛОВА, ДОМ 15) неустойку в размере 42 107 руб. 09 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «С-Кволити» (ОГРН: 1053808036017, ИНН: 3808120230, адрес: 664025, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА СТЕПАНА РАЗИНА, ДОМ 27, ОФИС 502) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 143 руб. 55 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.Ю. Колосова