



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-18297/2016

17.01.2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17.01.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17.01.2018 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Поляковой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пушкаревой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИЛИМДОРСТРОЙПЛЮС» (ОГРН: 1113847000464, ИНН: 3834015419, адрес: 665651, Иркутская область, Нижнеилимский район, г. Железногорск-Илимский, квартал 3-й, дом 28, офис 36)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» (ОГРН: 1073808009330, ИНН: 3808166080, адрес: 664007, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, д. 88)

о взыскании 29 807 022 руб. 87 коп.,

при участии в судебном заседании (до и после перерыва):

от истца – Бутин А.Г., представлен паспорт, доверенность, Инешин Г.И., представлен паспорт, доверенность;

от ответчика – Сизых Е.А. представлены паспорт, доверенность;

от Козловцевой Н.Ю. – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЛИМДОРСТРОЙПЛЮС» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» задолженность в размере 28 032 945 руб. 36 коп. из

них: 21 983 985 руб. 30 коп. – основной долг, 6 048 960 руб. 06 коп.– проценты за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на момент фактического исполнения решения суда; также расходов по оплате государственной пошлины в размер 2 000 руб.

Определением суда от 31.07.2017г. изменено наименование ответчика по настоящему делу с ООО «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» на АО «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ».

В судебном заседании объявлен перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 17.01.2018г. до 15 час. 30 мин. с размещением информации перерыве на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области. После перерыва судебное заседание продолжено 17.01.2018. в том же составе суда, при участии в судебном заседании тех же представителей сторон.

От истца через канцелярию суда поступило ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ об уточнении размера исковых требований, просил взыскать с ответчика: основной долг в размере 21 983 985 руб. 30 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 823 037 руб. 57 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами на момент фактического исполнения решения суда, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

Уточнения исковых требований не противоречит закону, не нарушает права других лиц, поэтому в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уточненные исковые требования следует принять к рассмотрению.

Истец огласил правовую позицию по спору, просит суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

От ответчика поступило заявление о признании исковых требований в полном объеме.

Третье лицо представило суду доказательства расторжения договора цессии.

При рассмотрении настоящего дела, суд учитывает, что ранее третьим лицом (Козловцевой Н.Ю.) заявлялось ходатайство о процессуальном правопреемстве, на основании договора уступки права требования (цессии) №1 от 20.03.2017, заключенного между ООО «ИЛИМДОРСТРОЙПЛЮС» и гражданки Козловцевой Н.Ю.

Вместе с тем, данное ходатайство было возвращено судом, на основании волеизъявления третьего лица.

В связи с расторжением указанного договора, все участники процесса заявили суду об отсутствии оснований для какого-либо процессуального правопреемства; не усматривает таких оснований из материалов дела и суд.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с письменными доказательствами, заслушав пояснения сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между ОТКРЫТЫМ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» (генподрядчик) и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИЛИМДОРСТРОЙПЛЮС» (субподрядчик) заключен договор субподряда на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Братск-Усть-Илимск» на участке км 208-км 212 в Усть-Илимском районе Иркутской области от 25.07.2013г.

Во исполнение обязанностей, принятых по спорному договору, истцом выполнены работы на сумму 42 011 977 руб. 88 коп., что подтверждается актами о приемки выполненных работ, подписанные сторонами без замечаний и возражений.

Спорные подрядные работы ответчиком в полном объеме не оплачены, в связи с чем, его задолженность перед истцом по спорному договору составила 21 983 985 руб. 30 коп.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить имеющуюся задолженность по договору, а также проценты за пользование чужими денежными средствами. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о принудительном взыскании суммы основного долга, а также процентов за пользование чужими денежными средствами

Исследовав материалы дела, в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов истца и ответчика, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

25.07.2013г. между ОТКРЫТЫМ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» (генподрядчик) и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИЛИМДОРСТРОЙПЛЮС» (субподрядчик) заключен договор субподряда № б/н на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Братск-Усть-Илимск» на участке км 208-км 212 в Усть-Илимском районе Иркутской области, согласно условиям которого субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по ремонту автомобильной дороги «Братск-Усть-Илимск» на участке км 208-км 212 в Усть-Илимском районе Иркутской области, в соответствии с рабочей документацией, Техническим заданием (Приложение №1) и Календарным графиком производства работ (Приложение №2), а генподрядчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора (п. 1.1. договора).

Календарные сроки выполнения работ по объекту и сроки завершения отдельных видов работ определяются Календарным графиком производства работ (Приложение №2)

-начало – с даты заключения договора;

- окончание работ – 31 октября 2013 года. (п. 5.1 договора).

Цена по настоящему договору в редакции дополнительного соглашения №1 от 25.09.2013г. составляет 53 968 370 руб. (пятьдесят три миллиона девятьсот шестьдесят восемь тысяч триста семьдесят рублей) 00 коп. (п. 3.1. договора).

Сторонами указанный договор не оспорен, согласованы все его существенные условия (виды и объемы работ, их стоимость, а также сроки выполнения работ), частично исполнялся, в связи с чем, суд считает указанный договор заключенным, в силу ст.ст.432, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт выполнения и приемки работ по договору подтверждается актами о приемке выполненных работ №5 от 30.01.2014г., №4 от 18.12.2013г., №2 от 31.10.2013г., №1 от 01.10.2013г., на общую сумму 42 011 977 руб. 88 коп.

Указанные акты о приемке выполненных работ подписаны обеими сторонами и скреплены печатями обществ. Каких-либо разногласий, замечаний по объему, качеству, цене выполненных работ у ответчика не имелось.

Как следует из материалов дела, оплата выполненных работ ответчиком в полном объеме не произведена, в связи с чем, его задолженность перед истцом по спорному договору составила 21 983 985 руб. 30 коп.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 823 037 руб.57 коп.

При этом суд полагает правильным отметить следующее. Поскольку Договор заключен в период до 01.06.2015г., согласно сложившейся практике применения Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае нарушения, возникшего из договора денежного обязательства кредитор был вправе предъявить либо требование о взыскании с должника процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо требование о взыскании предусмотренной договором неустойки (пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016г.), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016г.).

Таким образом, истец вправе предъявить требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты выполненных работ, даже если сторонами по договору согласовано предъявление требований об уплате неустойки.

Суд полагает, что в настоящем случае истец в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации для защиты своих прав избрал способ, не противоречащий Гражданского кодекса Российской Федерации, в виде ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства путем начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, установленных положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 7 823 037 руб. 57 коп., за общий период с 31.12.2013г. по 17.01.2018г., исходя из суммы задолженности, периода просрочки оплаты и ставки рефинансирования, ставок банковского процента по вкладам физических лиц, а также ключевых ставок Банка России.

Проверив расчет суммы неустойки, суд находит его верным, ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

С учетом изложенного, суд находит исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 131 712 руб. 09 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу положений ст. ст. 307-309, 395 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленными в порядке, предусмотренном ст.395 Гражданского Кодекса РФ на сумму 21 983 985 руб. 30 коп., с 18.01.2018г. по день фактической уплаты долга

В настоящем судебном заседании ответчиком суду представлено заявление, в котором последний иск признал в полном объеме.

Рассмотрев представленное заявление ответчика, в котором последним заявленные требования признаны в полном объеме, суд пришел к выводу, что признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает права других лиц, заявлено уполномоченным лицом, и поэтому в силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть принято судом.

В соответствии с частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Ранее заявленное ответчиком ходатайство о снижении размера процентов, судом также не рассматривается, в связи с заявлением о признании иска в полном объеме.

Таким образом, исследовав все представленные суду документы, в их совокупности и взаимной связи, учитывая признание иска ответчиком, а также то, что в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено доказательств уплаты в полном объеме задолженности за подрядные работы, выполненные по договору субподряда №б/н от 25.07.2013г., суд полагает требования истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 21 983 985 руб. 30 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 823 037 руб. 57 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных в порядке, предусмотренном ст.395 Гражданского Кодекса РФ на сумму

21 983 985 руб. 30 коп., с 18.01.2018г. по день фактической уплаты долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по настоящему делу, суд приходит к следующим выводам.

С учетом уточнения исковых требований госпошлина по данному делу составляет 172 035 руб. 11 коп. Истцом при подаче иска в суд оплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб., что подтверждается чек-ордером от 21.10.2016г.

Рассмотрев ходатайство ответчика об уменьшении размера взыскиваемой государственной пошлины, суд не усматривает правовых оснований для его удовлетворения, в связи со следующим.

В силу пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации Верховный суд, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами.

В обоснование ходатайства ответчик указал на тот факт, что является хозяйствующим обществом, 100% уставного капитала которого принадлежит субъекту Российской Федерации – Иркутской области в лице Министерства имущественных отношений Иркутской области, является крупным налогоплательщиком, занимается социально-значимым видом деятельности, всю прибыль в виде дивидендов оплачивает в бюджет Иркутской области.

Вместе с тем, законодательством не предусмотрена возможность уменьшения судебных расходов по оплате государственной пошлины лицу, не в пользу которого принят судебный акт, по причине оснований указанным выше.

Единственным же основанием для снижения государственной пошлины, взыскиваемой в доход бюджета, является тяжелое материальное положение. Ответчик доказательств тяжелого материального положения суду не представил

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» (ОГРН: 1073808009330, ИНН: 3808166080, адрес: 664007, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, д. 88) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИЛИМДОРСТРОЙПЛУС» (ОГРН: 1113847000464, ИНН: 3834015419, адрес: 665651, Иркутская область, Нижнеилимский район, г. Железногорск-

Илимский, квартал 3-й, дом 28, офис 36) 29 807 022 руб. 87 коп., в том числе: основной долг в размере 21 983 985 руб. 30 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 823 037 руб. 57 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленными в порядке, предусмотренном ст.395 Гражданского Кодекса РФ на сумму 21 983 985 руб. 30 коп., с 18.01.2018г. по день фактической уплаты долга, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ДОРОЖНАЯ СЛУЖБА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ» (ОГРН: 1073808009330, ИНН: 3808166080, адрес: 664007, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, д. 88) в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 170 035 руб. 11 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.Г.Полякова